

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D.,
Y prechodne bytom D., P. XX,

je vinný, že

do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil bez vážneho dôvodu od 17.06.2014, kedy mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu až do 16.07.2014, kedy bol do výkonu trestu dodaný a to napriek tomu, že dňa 13.03.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/21/2014 z 05.03.2014 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr v priebehu dňa 04.04.2014 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/21/2014 z 03.03.2014, právoplatným 03.03.2014, preto bol Okresným súdom Malacky dňa 02.07.2014 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe ktorého bol zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Gajary dňa 16.07.2014 a dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítal listinné dôkazy, najmä príkaz na dodanie do výkonu trestu, výzvu na nástup do výkonu trestu, žiadosť o odklad výkonu trestu, stanovisko nemocnice pre odsúdených, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 21/2014, ako aj ďalšie listinné dôkazy, pričom zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevyповeдаť. Následne bola jeho výpoveď na návrh podľa ust. § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná z prípravného konania (č. l. 13-17).

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.03.2014 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu, avšak do výkonu nastúpiť nemohol, keďže bol týždeň (od 29.03.2014) hospitalizovaný v nemocnici G. R.. V dôsledku ochorenia podal prostredníctvom syna žiadosť o odklad výkonu trestu. Dňa 17.06.2014 mu bolo doručené rozhodnutie súdu, že jeho žiadosť o odklad sa zamietla. Do výkonu trestu ani potom nenastúpil, lebo sa domnieval, že vzhľadom na jeho zdravotný stav mu súd nariadi výkon trestu až po skončení práceneschopnosti.

Súd obhajobu obžalovaného neakceptoval, keďže bola v rozpore s vykonanými dôkazmi. Je nesporne preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 03.03.2014 sp. zn. OT/21/2014 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 03.03.2014.

Dňa 13.03.2014 bola obžalovanému doručená výzva na nástup trestu najneskoršie do 04.04.2014. Dňa 31.03.2014 podal obžalovaný na okresnom súde žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, pričom k žiadosti pripojil lekársku správu. Súd postupujúc podľa ust. § 409 ods. 2 Tr. por. požiadal dňa 15.05.2014 nemocnicu pre obvinených a odsúdených o stanovisko, či je ods. C. schopný výkonu trestu. Zdravotnícke zariadenie ZVJS prípisom z 02.06.2014 súdu oznámilo, že obžalovaný je schopný výkonu trestu. Na podklade vyššie uvedeného stanoviska vydal súd dňa 09.06.2014 uznesenie, ktorým žiadosť ods. Y. C. zamietol. Hoci rozhodnutie bolo obžalovanému doručené 17.06.2014, napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil. Dňa 16.07.2014 bol do výkonu trestu dodaný orgánmi polície.

K obhajobe obžalovaného je potrebné ešte uviesť, že obžalovaný mal vedomosť, už 13.03.2014, že do 04.04.2014 má nastúpiť výkon trestu. Dňa 31.03.2014 požiadal o odklad výkonu trestu, pričom dňa 17.06.2014 sa dozvedel, že jeho žiadosť je nedôvodná a nemá oporu v zákone. Hoci už od mesiaca apríl 2014 mal byť vo výkone trestu, ani zamietnutie jeho žiadosti o odklad výkonu trestu ho nepohlo k nástupu. Celý mesiac sa ešte vyhýbal nástupu, až ho dolapili policajné orgány a dodali do výkonu trestu.

Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v nepriamom úmysle, keďže vedel, že prinajmenšom od 17.06.2014 porušuje zákon a s týmto stavom bol uzročený. Intelektuálna úroveň obžalovaného, ako osoby ktorá bola už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, nesporne mu dovoľuje rozoznať význam výroku súdu, teda či mu bol povolený odklad výkonu trestu, alebo mu bol zamietnutý. Obhajoba, že čakal až ukončí práceneschopnosť a potom nastúpi, je nedôvodná, keď v uznesení sp. zn. OT/21/2014, ktoré mu bolo 17.06.2014 doručené, si mohol zreteľne prečítať, že jeho zdravotný stav nie je takého charakteru, že by nemohol nastúpiť výkon trestu.

Z týchto dôvodov bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z osobných dokladov obžalovaného súd zistil, že tento je nezamestnaný, v odpise registra trestov má uvedených 6 záznamov, z toho 3-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol z výkonu trestu prepustený 16.10.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd na spôsob spáchania činu jeho následok, mieru zavinenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Na druhej strane súd nezistil poľahčujúce okolnosti. Vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného neprichádzal do úvahy iný druh trestu, ako trest odňatia slobody. Za trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Keďže obžalovaný nemal záujem vytvoriť si podmienky pre aplikáciu poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zák.), bolo potrebné pri ukladaní trestu použiť ust. §38 ods. 4 Trestného zákona a upraviť dolnú hranicu trestnej sadzby na 8 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, pričom zohľadnil okrem iného aj mieru jeho zavinenia (úmysel eventuálny).

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže na takéto zaradenie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.