

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/563/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213212971
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213212971.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava, zastúpeného usadeným euroadvokátom JUDr. Helenou Strachotovou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanej: A. S., nar. X.X.XXXX, bydlisko I. 8, H., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom I. E., zamestnancom Okresného súdu Košice II, o 423,83 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 8.4.2014 č. k. 25C/17/2014 - 60

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v zamietavom výroku a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie dlhu (423,83 €, úroky 39 % p. a. zo sumy 314,88 € od 3.11.2010 do zaplatenia, úroky z omeškania 9 % p. a. zo sumy 374,58 € od 1.1.2011 do zaplatenia) zo záväzkového vzťahu vzniknutého na základe písomnej žiadosti žalovanej z 5.1.2010 obsiahnutej vo formulári žalobcu označenom ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľovi poskytol úver 324 €. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas.

Okresný súd Košice II rozsudkom označeným v záhlaví žalobe sčasti vyhovel, keď žalovanú titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§451 a nasl. Obč. zák.) zaviazal žalobcovi zaplatiť 281,38 € s úrokmi z omeškania 9 % p. a. od 1.1.2011 do zaplatenia a žalobu vo zvyšku zamietol. Vychádzal zo zistenia, že ku dňu vyhlásenia rozsudku na základe žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2606127 38863228 z 5.1.2010 žalovaná žalobcovi celkovo zaplatila 42,64 €, hoci sa zaviazala poskytnutý úver 324 € splácať po 19,65 € x 24 mesiacov, vždy k 15. dňu v mesiaci. Vychádzajúc ďalej z vyhlásenia dodávateľa obsiahnutého v článku II-1.-4 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru pripojeného k žiadosti/zmluve (ďalej len „VOP“), že tento „nie je povinný žiadaný úver poskytnúť a rozhodnutie zdôvodniť a v tejto súvislosti voči nemu nemožno požadovať žiadne nároky“, s poukazom na §497 Obch. zák. a §39 Obč. zák. spornú zmluvu pre absenciu záväzku veriteľa „na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy“ ako podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, považoval za neplatný právny úkon a dospel tak k záveru, že žalobcovi v zmysle §451 a nasl. Obč. zák. vznikol nárok len na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov titulom bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na to žalovanú rozsudkom zaviazal na úhradu 281,38 € ako dosiaľ nesplatennej časti poskytnutých peňažných prostriedkov (324 € - 42,64 €) a žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Konštatoval, že žalovaná s úhradou bezdôvodného obohatenia do omeškania sa dostala po tom, čo žalobca jej oznámil odstúpenie od úverovej zmluvy. S poukazom na §517 ods. 2 Obč. zák. a §3 NV SR č. 87/1995 Z.z. žalovanú preto zaviazal aj na platenie úrokov z omeškania od 1.1.2011 do zaplatenia (v zmysle žaloby). Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v konaní vyslovil, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania (§142 ods. 2 OSP).

Proti zamietavému výroku rozsudku žalobca podal odvolanie s návrhom, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nestotožňuje sa so záverom súdu prvého stupňa o absencii záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech dohodnutý úver. Zastávajúc názor, že z rozsudku nie je možné zistiť, z akého ustanovenia VOP súd vyvodzuje namietaný záver, z akých skutočností vychádzal a akými úvahami sa riadil pri svojom rozhodovaní, jeho odôvodnenie z tohto hľadiska považuje za nepresvedčivé a nekonkrétne. Podľa odvolateľa sporná zmluva jasne upravuje zámer žalovanej kúpiť konkrétny tovar a zároveň aj záväzok žalobcu na túto kúpu poskytnúť jej úver 324 €.

Žalovaná nevyužila svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP, ako i z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci súdom tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu, súd prvého stupňa vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Rozsudok preto bolo nevyhnutné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie [§221 ods. 1 písm. h), ods. 2 OSP].

Súd prvého stupňa vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v posudzovanej veci v dôsledku absencie jednej z podstatných náležitostí zmluvy o úvere podľa §497 Obch. zák. (záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka v jeho prospech poskytnúť peňažné prostriedky), nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, a ide preto o neplatný právny úkon podľa §39 Obč. zák. Tento záver súdu nie je správny.

V zmysle čl. II.-1.-4. VÚP označeného ako všeobecné ustanovenia „Cetelem oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom predajcu alebo iného partnera Cetelemu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh“ (rozumej návrh na uzavretie zmluvy, oferta - pozn. odvolacieho súdu). „Cetelem nie je povinný žiadaný úver poskytnúť a svoje rozhodnutie zdôvodniť. V tejto súvislosti nemožno voči nemu uplatňovať žiadne nároky.“ Vo všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru pripojených k zmluve, „prijatím návrhu, a teda okamihom vzniku zmluvy o klasickom úvere“ je buď „odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, iný účet uvedený v návrhu, prípadne iným dohodnutým spôsobom“, pričom „vznik zmluvy potvrdí Cetelemn klientovi písomne“. Z obsahu spisu pritom nepochybne vyplýva, že účastníci konania 5.1.2010 podpísali žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2606127 38863228, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytol peňažné prostriedky 324 € s celkovými nákladmi 147 € (výška splátok 19,65 €, počet 24, ročná úroková sadzba 39 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %) za účelom financovania nákupu televízora u predajcu Retail Value Stores, a. s. (Carrefour) pre osobnú potrebu spotrebiteľa (klasický úver).

Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ súd záver o absencii záväzku veriteľa dlžníkovi na požiadanie poskytnúť úver založil na prehlásení žalobcu ako osoby, ktorej bol určený návrh na uzavretie zmluvy o úvere obsiahnutý v čl. II.-1.-4. VÚP, jeho záver neobstojí, nakoľko posudzoval skutočnosti, ktoré pre rozhodnutie sporu nie sú rozhodujúce, keďže sa vzťahujú na fázu časovo spadajúcu pred okamih uzavretia úverovej zmluvy a sú len vyjadrením autonómie vôle žalobcu ako adresáta právneho úkonu slobodne uskutočniť rozhodnutie o prijatí oferty.

Z dôvodu, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na tomto nesprávnom skutkovom zistení a toto právne posúdil podľa §497 Obch. zák. v spojení s §39 Obč. zák., nebolo vykonané ďalšie dokazovanie potrebné za účelom posúdenia opodstatnenosti nároku uplatneného aj v rozsahu, v ktorom žaloba vo zvyšku bola zamietnutá. V dôsledku tohto právneho posúdenia nepoužitím správnych ustanovení právneho predpisu nedostatočne zistil skutkový stav, pretože dokazovanie nebolo vykonané v dostatočnom rozsahu. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa §221 ods. 1 písm. h) OSP napadnutý rozsudok mohol jedine zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V tomto ďalšom konaní povinnosťou súdu prvého stupňa bude dokazovanie zamerať na posúdenie platnosti spornej spotrebiteľskej zmluvy tak z hľadiska dodržania jej formálnych, ako i obsahových náležitostí v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. a ustanovení Občianskeho zákonníka o

spotrebiteľských zmluvách, pričom sa vysporiada aj s tým, či nárok v rozsahu, v akom ostal predmetom konania, žalobca prípadne nezakladá na neprijateľných zmluvných podmienkach majúcich vplyv na jeho opodstatnenosť či výšku.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.