

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 15Sd/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3014201021  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3014201021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v konaní pred samosudkyňou JUDr. Elenou Zaťkovou v právnej veci navrhovateľky: N. H., bytom Q. nad J. XXX/X, XXX XX Q. nad J., v zákonnom zastúpení Z. K., bytom Q. nad J. XXX/X, XXX XX Q. nad J., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom v Bratislave ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 14. mája 2015 takto

### rozhodol:

Krajský súd p o t v r d z u j e rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 14. mája 2015 ako zákonné a vecne správne.

Krajský súd n e p r i z n á v a odporkyňi náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom (odvolaním) zo dňa 06.10.2014 domáhala, aby súd preskúmal rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.08.2014, ktorým odporkyňa navrhovateľke podľa § 70 ods. 2, § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona) priznala od 20.11.2013 invalidný dôchodok v sume 305,40 EUR mesačne, zvýšený na sumu 313,20 EUR mesačne od 01.01.2014. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí z dôvodu, že osobný list dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia, uvádza počet dní obdobia dôchodkového poistenia ku vzniku nároku na dôchodok nula dní, nula rokov. Navrhovateľka namietala, že v období od 18.11.2013 do 18.11.2013, t.j. jeden deň bola dôchodkovo poistená. S ohľadom na uvedené navrhla, aby odporkyňa preskúmala vydané rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku a opätovne prepočítala výšku osobného mzdového bodu a tým aj výšku dôchodku navrhovateľky.

Odporkyňa na podklade podaného odvolania opätovne posúdila nárok navrhovateľky na invalidný dôchodok. Napadnuté rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.08.2014 v časti odôvodnenie odporkyňa zmenila rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.12.2014, ktoré však ako nesprávne vydané zrušila podľa § 112 zákona rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 14.05.2015. Napadnuté rozhodnutie v časti odôvodnenie odporkyňa opätovne zmenila rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 14.05.2015, ktorým bol navrhovateľke podľa § 70 ods.2, § 82 § 293ce zákona priznaný od 20.11.2013 invalidný dôchodok v sume 305,40 EUR mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu navrhovateľky, napadnutým rozhodnutím odporkyne, posudkovým spisom, dávkovým spisom, stanoviskom zástupkyne odporkyne, ako i ostatným spisovým materiálom.

Z posudkového a dávkového spisu súd zistil, že navrhovateľka N. H. trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou, a to ľahkou až stredne ťažkou formou mentálnej retardácie na základe závažnej chromozomálnej poruchy - Trizómia 21, nazývanej Downov syndróm. Uvedené duševné ochorenie je trvalé a nevyliciteľné. Rozsudkom Okresného sudu v Prievidzi, č.k.: 13Ps 8/2013 zo dňa 16.04.2014 bola navrhovateľka pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka, t.j. zákonného zástupcu bola určená jej matka, p. Z. K., ktorá ju v celom konaní pred súdom zastupovala.

Podľa posudku posudkových lekárokov odporkyne, pobočka K., MUDr. S. I. a MUDr. O. S., zo dňa 30.07.2014, je navrhovateľka uznaná za invalidnú z mladosti. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím odôvodňujúcim invaliditu je zdravotné postihnutie zaradené do Kapitoly V: Duševné choroby a poruchy správania, Oddielu I., pod položkou 5: poruchy osobnosti a poruchy správania, písmeno b: ťažké narušenie osobnosti so závažným obmedzením výkonnosti organizmu, dezintegrácia. Výslednú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili posudkové lekárky na 80%, pričom invalidita vznikla v čase nezaopatrenosti.

Z evidenčného listu dôchodkového poistenia navrhovateľky je zrejmé, že navrhovateľka bola v období od 18.11.2013 do 18.11.2013, t.j. jeden deň dobrovoľne dôchodkovo poistená.

Podľa § 70 ods. 1 zákona, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Podľa § 73 zákona sa určuje konkrétna suma invalidného dôchodku.

Podľa § 70 ods. 2 zákona má fyzická osoba nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou v období, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vzniká najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku.

Podľa § 73 ods. 3 sa suma invalidného dôchodku fyzickej osoby uvedenej v § 70 ods. 2, ktorá má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, určí ako súčin osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty, pričom osobný mzdový bod sa určuje na hodnotu 0,67.

Podľa § 82 ods. 1 zákona v znení neskorších predpisov, dôchodkové dávky vyplácané k 1.januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31.decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 2 zákona v znení neskorších predpisov, dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31.októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Z vykonaného prieskumu krajský súd dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Navrhovateľka bola správne uznaná za invalidnú od narodenia, t.j. pred 16. rokom nezaopatreného dieťaťa. Pred vznikom invalidity nezískala žiadny deň obdobia dôchodkového poistenia, z čoho vyplýva, že nespĺnila podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 zákona. Odporkyňa rozhodla správne, keď nehodnotila obdobie dôchodkového poistenia dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby v rozsahu jedného dňa, t.j.

18.11.2013, nakoľko toto obdobie navrhovateľka získala až po vzniku invalidity. Nárok navrhovateľky na invalidný dôchodok bol rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.08.2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 14.05.2015 správne posúdený podľa ustanovenia § 70 ods. 2 zákona, s dátumom vzniku invalidity dovŕšením 18. roku veku navrhovateľky, t.j. XX.XX.XXXX. Aby mohol navrhovateľke vzniknúť nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, musela by mať v čase posudzovania zdravotného stavu aj status poistenca, čo navrhovateľka nemala. Vzhľadom na vznik invalidity, by prípadné dodatočné doplatenie poistného na dôchodkové poistenie, nemalo vplyv ani na posúdenie invalidity, ani na výšku invalidného dôchodku.

Krajský súd zotrval na názore, že odporkyňa rozhodla správne, keď vydala napadnuté rozhodnutia s výrokmi a odôvodnením tam uvedenými, jej postup zodpovedá zákonu, a preto ich krajský súd považuje za plne preskúmateľné.

Na podklade týchto skutočností bolo potom potrebné napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.08.2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 14.05.2015 ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom potvrdiť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 250l ods.2 O.s.p. za použitia § 250k ods. I O.s.p., podľa ktorého, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal a odporkyni sa v zmysle § 250k O.s.p. trovy konania nepriznávajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.