

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214205979.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu : L. P., V.. XX.X.XXXX, B. P. S. XX, v konaní zastúpený JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Komárno, Nám. M.R.Štefánika 6, IČO: 31167586, proti žalovanému: D. I. (N. R. I. B., S.N.: XXXXXXXX), P. L. Č.. XX, o určenie neplatnosti výpovede, o trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 251,56 Eur do rúk JUDr. Lívie Kňazíkovej v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu 26.3.2014 domáhal určenia, že výpoveď mu daná žalovaným podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zo dňa 5.2.2014 je neplatná.

Rozsudkom v tejto právnej veci zo dňa 2.6.2014 súd žalobe vyhovel. Určil, že výpoveď žalovaného daná žalobcovi podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zo dňa 5.2.2014, podľa ktorej sa pracovný pomer žalobcu skončí dňom 5.2.2014 je neplatná. Zároveň uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do rúk JUDr. Lívie Kňazíkovej sumou 51,56 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Krajský súd v Nitre rozsudkom vo veci 5CoPr/6/2014-47 zo dňa 13.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože je nesúlady medzi výrokom rozsudku v časti trov a odôvodnením tohto výroku týkajúci sa sumy a hlavne výrok nie je v súlade s § 151 ods. 8 O.s.p., keďže v ňom nie je vyjadrené, že ide o trovy konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13-ina výpočtového základu ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: (a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, (c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, (d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 15 písm. a) citovanej vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom je závislé od konkrétnej okolnosti veci.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa citovaného ustanovenia O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania sumou 251,56 Eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tieto úkony :

- prevzatie veci dňa 17.3.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a ods.1 písm. a) v sume 61,84 Eur,
- vyhotovenie návrhu dňa 24.3.2014, zastúpenie na pojednávaní dňa 2.6.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a písm. c) a d) v sume po 61,84 Eur,
- režijný paušál k 3 úkonom právnej služby, t.j. 3x 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3,
- 20%-ný DPH zo sumy 209,64 Eur podľa § 18 ods. 3, t.j. 41,92 Eur,

spolu 251,56 Eur.

Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní súd žalobcovi nepriznal, pretože jeho právna zástupkyňa k odvolaniu žalovaného sa nevyjadрила, pojednávania na odvolacom súde sa nezúčastnila a ani si neuplatnila žiadne iné trovy, ktoré by si nebola uplatnila už do vynesenia rozsudku vo veci samej na prvostupňovom súde dňa 2.6.2014. Súd len poznamenáva, že v druhom odseku výroku svojho rozsudku zo dňa 2.6.2014 iba pre písársku chybu je uvedená suma 51,56 Eur priznaná žalobcovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia, avšak z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že dôvodne vynaložené trovy právnym zastúpením žalobcovi činia sumu 251,56 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.