

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414206086.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., M. XX, zast. advokátom: JUDr. Ján Paučo, AK so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, proti odporcovi: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., F. A. XXX/XX, zast. advokátom: JUDr. Lucia Sklenárová, AK so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94, o návrhu na náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom, ktorý podala prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáha od odporcu finančného plnenia titulom náhrady škody vo výške 917,25 €. Navrhovateľke bolo uznesením č. k. 7C/33/2014 -26 zo dňa 29. 04. 2015 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Navrhovateľka následne, tiež prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a konanie žiadala zastaviť, čo odôvodnila vážnou chorobou vyžadujúcou ťažkú operáciu srdca. Navrhovateľka zároveň navrhla žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia. Z obsahu spisového materiálu má súd za preukázané, že vo veci bolo vytýčené pojednávanie na dňa 28. 07. 2015, ktoré bolo odročené pred začatím pojednávania. Následne bolo súdu doručené vyššie uvedené späťvzatie návrhu.

Podľa § - u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § - u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

7 C/33/2014
- 2 -

Podľa § - u 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ako je uvedené vyššie, navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie. Vzhľadom k predmetnému späťvzatiu, súd konanie zastavil a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.