

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013332  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122013332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.10.2022, v trestnej veci proti obvinenému A. B. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/72/2022 zo dňa 17.10.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **z a m i e t a** sťažnosť obvineného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudkyňa okresného súdu podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku s použitím § 79 ods. 2 Tr. poriadku rozhodla tak, že ponecháva vo väzbe obvineného A. B. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože dôvody väzby trvajú naďalej. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku neprijala písomný sľub obvineného ako náhradu za väzbu, podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku neprijala návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku neprijala ponuku na prevzatie záruky dôveryhodných osôb, a to C. B. a D. B., rodičov obvineného.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o výsluchu, obvinený sťažnosť, ktorú aj dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomne podaných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí, pričom poukázal na čl. 17 ods.1 Ústavy, podľa ktorého osobná sloboda sa zaručuje. Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy, nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. Podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy, do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu. Poukázal aj na ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa článku 17 Ústavy SR. Pokiaľ ide o väzbu, treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t. j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprímerane zasahovať do základných práv a slobôd obvineného. Spoločnosť totiž zbavuje slobody občana, o ktorom bude možné povedať s istotou až v budúcnosti, či sa trestného činu skutočne dopustil. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaisťovací opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe OČTK a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. Väzba nie je a nemá byť trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Väzba, ako zabezpečovací inštitút, nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Väzba má fakultatívnu povahu, to znamená, že aj keď existujú dôvody väzby, osoba ešte nemusí byť vzatá do väzby. Väzba má trvať iba po nevyhnutný

čas a s každým ďalším dňom jej trvania sa oslabuje intenzita dôvodov, ktoré viedli k jej nariadeniu. Ďalej obvinený poukázal na to, že je na osobnej slobode obmedzený od 23.06.2022, teda k 23.10.2022 to už bude doba 4 mesiacov. Namietal existenciu materiálnych dôvodov väzby. V prvom rade uviedol, že pri skončení vyšetrovania dňa 28.09.2022 bola v plnom rozsahu potvrdená jeho obhajoba v otázke zjavnej nadkvalifikácie skutku, kde došlo k jeho prekvalifikovaniu už len na menej závažné prečiny ublíženia na zdraví a výtržníctva. Všetko sa v počiatku dialo len pre potreby dosiahnutia jeho väzobného stíhania, čo je v právnom štáte neakceptovateľné. Naďalej dôrazne popiera spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Poškodeného E. F. dňa 21.06.2022 brutálne napadol a zbil asi 7 - 8 údermi do hlavy, následnou kopačkou do hlavy a dvoma až tromi stúpeniami na hlavu len G. H., ktorý mu tvrdil, že ho chcel zbiť, lebo mal na neho rozprávať vymyslené veci. G. H. sa ku tomuto skutku a konaniu už plne priznal. V momente, keď napádal poškodeného a pritom mu aj nadával, bol G. H. opitý a možno aj pod vplyvom omamných látok. Obvinený s priateľkou I. J. kričali na G. H. nech s bitím poškodeného prestane, že mu ublíži a že si zbytočne narobí problémy. V čase posledného rozhodovania o jeho väzbe (22.09.2022) sťažnostný súd nemal k dispozícii ani informáciu o zmene právnej kvalifikácie, ale najmä nemal v spise výpoveď jeho priateľky I., ktorá v plnom rozsahu potvrdila jeho výpoveď a priebeh skutku, dokonca uviedla, že sa snažil ochrániť poškodeného, keď ho H. kopal na zemi. Keď po bitke poškodený odchádzal z miesta incidentu a mal oplzlé narážky na jeho priateľku, dal mu len facku za to, že obťažoval jeho priateľku v čase, keď bol predtým vo väzbe a požadoval od nej sex. V stave opitosti a po brutálnom zbíí si ani nemohol uvedomovať, čo sa vo vzťahu k nemu dialo po bitke od H., preto sú jeho tvrdenia o tejto časti skutkového deja pochybné. Ďalej považoval obvinený za potrebné uviesť, že poškodený v daný deň (21.06.2022) od rána konzumoval alkohol, ako aj krátko pred bitkou od G. H. a jeho požitie potvrdil aj on sám v podanom trestnom oznámení dňa 22.06.2022, kde ešte aj na políciu prišiel opitý (čo vyplýva tiež z otázok vyšetrovateľa). V čase incidentu bol poškodený taký opitý, že keď prišiel s D. A. k ním na schody, musel ísť po štyroch, aby si dokázal na nich sadnúť. Ďalej poukázal na to, že poškodený má nielen problémy s alkoholom (alkoholik najvyššieho stupňa - pijan - každodenné pitie), ale aj tabletkami. Poškodený bol podľa jeho informácií už asi sedemkrát hospitalizovaný na psychiatrii, často krát ho navštevovali policajti pre rôzne podozrenia z páchania protiprávnej činnosti a vie, že bol aj trestne stíhaný. Má za to, že v osobe poškodeného ide o absolútne nedôveryhodnú osobu, na ktorej jedinom tvrdení stále stojí obvinenie proti jeho osobe, a to aj po vykonaní výsluchov jeho, svedka A. a obvinených. V tejto súvislosti obhajca už emailovým podaním zo dňa 16.08.2022 žiadal vykonať dokazovanie vo vzťahu k osobe poškodeného, a to znalcom z odvetvia psychológie, ako aj z odvetvia psychiatrie, čo však OČTK ani do skončenia vyšetrovania nevykonali, čo možno považovať za hrubé porušenie jeho práva na obhajobu. Preto vytykať túto skutočnosť zo strany sťažnostného súdu (uznesenie KS v Prešove sp. zn. 9Tpo/16/2022 zo dňa 22.09.2022, str. 6) obvinenému alebo obhajcovi považuje za absolútne neopodstatnené. Svedok D. A. pri výpovedi dňa 22.08.2022 už jasne udal, že F. napadol len G. H. ale tiež, že bol dosť opitý, mal „opicu“, pričom si veľa vecí nepamätal. Potvrdil, ale že on nebol svedkom toho, aby napadol F.. Svedok D. K. nevidel, aby obvinený udieral poškodeného. Jeho konanie (facku poškodenému) možno podľa neho vyhodnotiť maximálne ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň toto konanie nemôže byť v príčinnej súvislosti s poškodeniami zdravia, ktoré u poškodeného nastali po bitke od G. H., teda tu chýba existencia príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následkom, čiže (ne)naplnenie objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví. Tiež nebola, podľa názoru sťažovateľa, preukázaná existencia akejkoľvek dohody či delba úloh medzi ním a spoluobvineným G. H., teda naplnenie inštitútu spolupáchateľstva. Takúto dohodu zásadne popiera, rovnako ako G. H.. S prihliadnutím na uvedené okolnosti má za to, že vznesenie obvinenia jeho osobe vôbec nie je na mieste a je postavené na spochybnenej výpovedi poškodeného, ktorý mal motív na jeho krivé obvinenie (dosiahnuť jeho trestné stíhanie, aby sa znovu mohol pokúšať o jeho priateľku). V danom prípade totiž okrem výpovede poškodeného, ktorý bol pod silným vplyvom alkoholu v čase skutku, čo malo značný vplyv na jeho schopnosť vnímať udalosť a zapamätať si jej detaily, neexistuje iný dôkaz, že sa tohto skutku mal dopustiť. Tým, podľa názoru sťažovateľa, úplne absentuje materiálny dôvod väzby, pričom aj odôvodnenie súdu v tejto časti je chabé, nepresvedčivé, nekonkrétne a tým aj nepreskúmateľné. Okrem iných podmienok, musí byť v prípade väzby naplnená aj podmienka - existencia konania obvineného alebo iných konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná (reálna) obava z následku alebo viac následkov uvedených v § 71 ods. 1 Tr. poriadku. V prípade dôvodu tzv. preventívnej väzby musí z jeho konania alebo z inej konkrétnej skutočnosti vyplývať dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať. Z napadnutého uznesenia nevyplýva, aké jeho konkrétne konanie v danej veci a aká konkrétna skutočnosť v danej veci má opodstatňovať obavu, že bude v trestnej činnosti pokračovať. V odôvodnení sťažnosťou napadnutého uznesenia sa iba vo všeobecnosti konštatuje, že v registri trestov má tri záznamy a aktuálne je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V prvých

dvoch prípadoch sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Závažnosť skutku po zmene právnej kvalifikácie sa významne znížila, o čom svedčí aj sadzba TOS za prísnejší prečin – 0 až 3 roky (oproti 3 až 8 rokov). Trvanie väzby sa už teda dostáva do zjavného nepomer k hroziacemu trestu. Pri uvedení si skutočnosti, že je väzobným trestným stíhaním najzávažnejším možným spôsobom obmedzený na svojej osobnej slobode, takéto všeobecné konštatovania o jeho minulosti nemôžu postačovať pre ďalšie trvanie väzby, rovnako ako len fakt, že sa mal činu dopustiť v čase plynutia skúšobnej doby, navyše, pri vnímaní zásady prezumpcie neviny. Takéto všeobecné a povrchné odôvodnenie obmedzenia jeho osobnej slobody prostredníctvom väzobného trestného stíhania, nie je preskúmateľné a už vôbec nie je postačujúce. Spoluobvineného G. H. súd dňa 17.10.2022 prepustil na slobodu. Pre prípad, ak aj sťažnostný súd prijme názor, že v danej veci sú splnené všetky väzobné podmienky, žiadal o nahradenie väzby písomným sľubom, zárukou dôveryhodných osôb - jeho rodičov, ktoré predložil súdu dňa 17.10.2022 alebo dohľadom probačného a mediáčného úradníka, príp. s použitím technických prostriedkov. Po prepustení si chce nájsť prácu a zabezpečiť si svoje živobytie a vrátenie peňazí rodičom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby nadriadený súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a nariadil jeho bezodkladné prepustenie na slobodu.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne zistil, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 10.10.2022 obžalobu na obvinených A. B. a G. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

- spoločným konaním, na mieste verejnosti prístupnom, v Prešove, na ul. Karpatskej č. 1, dňa 21.06.2022, v čase medzi 18.00 hod. až 19.00 hod., pri zadnom vchode bytového domu na schodíkoch, fyzicky napadli tam sediaceho E. F., a to tým spôsobom, že najprv ho obv. G. H. opakovane udieral päťou a kopal do oblasti tváre a hlavy a následne poškodeného E. F. chytil A. B. pod krk a udrel ho dvakrát päťou do tváre, čím takto obaja obvinení svojím konaním spôsobili poškodenému E. F. zranenia, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov a pomliaždenie oboch okoočnicových oblastí, s dobou liečenia do 14 dní.

Trestné stíhanie proti obvinenému A. B. je vedené väzobne, pretože uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tp/83/2022 zo dňa 24.06.2022 bol obvinený A. B. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pričom väzba plynie od 23.06.2022 od 21.10 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Obvinený B. uviedol, že skutok nespáchal, nie je pravdou, aby od poškodeného E. F. pýtal peniaze. Priznal, že E. F. dal facku, pretože tento chcel mať v minulosti sex s jeho priateľkou. Niekoľko z prítomných pýtal od E. F. peniaze na víno, ale to bolo až po bitke. Videl, ako G. H. fyzicky napadol poškodeného tak, že ho udieral päťou opakovane do tváre a potom ho aj kopal do tváre. Pri ďalšej výpovedi obvinený B. uviedol, že euro na skladačku na víno pýtala od poškodeného I. po tom, čo mu dal on facku. Obvinený G. H. v prípravnom konaní dňa 23.08.2022 uviedol, že on udrel päťou dvakrát do spánkovej oblasti poškodeného E. F. a keď tento spadol na zem, tak ho kopol ešte do rúk, pretože poškodený si chránil hlavu. Keď ho prestal biť, prišiel k nemu obvinenému E. B. a pýtal od neho, či sa nezložia na víno, na čo poškodený povedal, že keď chce peniaze, nech si ide zarobiť a B. poškodeného chytil pod krk pravou rukou, päťou udrel dvakrát do tváre, načo sa B. spustila z nosa krv a potom už každý išiel svojou cestou. Zo spáchania skutku obvinených usvedčuje aj poškodený, ktorý uviedol, že v uvedený deň bol spolu s D. A. vonku, ten mu povedal, že G. H. ho predchádzajúci deň zbil a že chce zbiť aj jeho, preto zatelefonovali, aby prišiel k nim, chcel si to s H. vyjasniť. H., keď prišiel, rovno ho začal udierať päťami do tváre, následkom čoho sa zvalil na zem a ešte šľapákom ho dvakrát kopol do hlavy, potom prestal. On sa postavil a keď chcel odísť, A. B. ho z ničoho nič ľavou rukou chytil pod krk, udrel ho päťou do tváre a povedal mu, že mu má dať jedno euro do vína, povedal to dvakrát po sebe, on mu povedal, že nech si ide zarobiť, že mu nedá peniaze a následne ho ešte B. dvakrát udrel päťou do tváre. Stále ho držal pod krkom. Priznal, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu a aj keď mal vypité, pamätá si

všetko, čo sa dialo. Svedok D. A. uviedol, že v uvedený deň mal vypité, vie, že G. H. a poškodený E. F. mali spolu nejaký spor a fyzicky obvinený H. napadol F., ale nevie popísať, ako ho napadol. Na to on odišiel sám preč. Nevidel, aby A. napádal poškodeného. Svedkyňa I. J. potvrdila výpoveď obvineného A. B., keď uviedla, že videla ako H. napadol a kopal nohami do tváre F., ale zasiahol B. tak, že nohou zabránil ďalším kopancom do hlavy poškodeného, následne odstrkol H. od F. a ten sa medzitým postavil. Poškodený F., keď sa postavil, mal len oplzlé narážky na ňu, I. J., načo B. reagoval tak, že mu otvorenou dlaňou dal facku na líce a povedal mu, že má vypadnúť. V jej prítomnosti nikto od nikoho nepýtal peniaze. Pred tým, ako k nim prišiel A. a F., tak A. navrhol, či sa nezložia na alkohol, asi na víno, ona povedala, že sa na víno skladať nebude. Na ďalšiu otázku svedkyňa uviedla, že keď skončil fyzický konflikt medzi nimi a už sa nikto nebil, vtedy A. popýtal poškodeného F., či na ich party prispeje jedno euro na víno, načo poškodený povedal, že nie a odišiel s A. preč. Svedok D. K. uviedol, že bol svedkom toho, ako obvinený H. napadol poškodeného F. tak, že ho udieral päsťou do tváre a keď spadol na zem, tak H. ho kopal do tváre a po celom tele. Následne, keď došiel B. so I., poškodený medzitým vstal zo zeme, chcel odísť preč, no B. ho nechcel pustiť, zobral ho nabok, on to nevidel, čo sa tam dialo, potom k nim prišli obaja a vtedy poškodený F. bol ešte viac zakrvavený ako pred tým, keď ho napadol H.. F. vybral 3 eurá a dal B., ktoré mali slúžiť na kúpu vína. Následne poškodený išiel domov a A. išiel kúpiť víno, ktoré popíjali svedok K., obvinený B., svedkyňa J. a A.. Potvrdil, že B. pýtal od F. peniaze na alkohol. B. mu najprv nechcel dať peniaze, ale potom mu ich dal, pretože sa bál, že dostane ďalšiu bitku. Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie na obvineného B. plynie, že ide uňho o nevyrovnaný vývin osobnosti smerom k emočne nestabilnej poruche osobnosti, impulzívny typ, syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok v anamnéze alkohol, marihuana, nikotín, benzodiazepíny, tramal a škodlivý konzum viacerých psychoaktívnych látok (LSD, extáza, hašiš) bez návyku či závislosti a patologické hráčstvo v neaktívnej forme. Obvinený v čase skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. V prípade, ak bol pod vplyvom nejakej látky, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo konania bola zmenšená nepodstatne. Obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, pretože toto bolo uložené vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/52/2020. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia plynie, že poškodený E. F. utrpel v inkriminovaný deň zlomeniny nosových kostí bez posunutia úlomkov a pomliaždenie oboch okoočnicových oblastí s dĺžkou liečenia 10 až 14 dní. Poranenia poškodeného mohli vzniknúť tak, ako to uviedol poškodený vo svojej výpovedi, ide o ľahké poranenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania je možné súhlasiť so záverom sudkyne okresného súdu v tom smere, že nateraz zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, má znaky trestného činu a sú tu dôvody na podozrenie, že ho spáchal obvinený B.. Zákon pre existenciu dôvodov väzby nevyžaduje jednoznačne preukázanie viny obvineného, postačuje dôvodné podozrenie, že obvinený sa stíhaného skutku dopustil. Z tohto pohľadu je, podľa názoru krajského súdu, aj naďalej splnený materiálny predpoklad pre rozhodnutie o väzbe a súhlasiť je potrebné aj so záverom súdu prvého stupňa v tom, že v danom prípade existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu, tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Obavu, že obvinený by v prípade prepustenia z väzby na slobodu naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti, odôvodňuje najmä povaha stíhanej trestnej činnosti, kde ide o násilnú trestnú činnosť, kedy mal obvinený v podstate bez nejakého dôvodu napadnúť poškodeného. Navyše, obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti plynie aj z osoby obvineného, ktorý, vychádzajúc z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, má v tomto doposiaľ šesť záznamov, kde bol postihnutý aj pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď 12.10.2021 napadol K. E., 12.03.2021 rovnako napadol inú osobu. Predovšetkým však je treba uviesť, že obvinený A. B., vychádzajúc z odpisu registra trestov, bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona

trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/52/2020 zo dňa 26.05.2021, ktorého skutku sa dopustil 19.01.2020, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2021. Teda obvinený B. sa mal dopustiť trestnej činnosti násilného charakteru v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, pričom zároveň mu bol uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz kontaktovania sa s tam uvedenými osobami a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Z dychovej skúšky vykonanej dňa 23.06.2021 o 20.36 hod. plynie, že obvinený A. B. mal 0,10 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje 0,21 ‰. Z uvedeného teda plynie, že obvinený jednak mal porušiť zákaz požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe a jednak ani skutočnosť, že mu plynula skúšobná doba, ho nemala odradiť od páchania trestnej činnosti. Pokiaľ ide o námietky obhajoby, že obvinený sa dopustil nanajvýš priestupku, s konečnou platnosťou o tom môže rozhodnúť len súd po vykonaní dôkazov. Zároveň je treba uviesť, že tak poškodený, ako aj ďalší svedkovia uvádzali, že obvinený sa tohto skutku mal dopustiť údermi päsťou, nie, ako to uviedol obvinený, že mal dať poškodenému len jednu facku. Z tohto dôvodu potom, vzhľadom na závažnosť väzobných dôvodov, keď obvineného od páchania trestnej činnosti nemalo odradiť ani to, že mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia za násilný trestný čin, pričom mal ďalej požívať alkoholické nápoje, aj keď ich požívanie mu boli rozhodnutím súdu zakázané, potom krajský súd dospel k záveru, že nie je možné väzbu nahradiť ani písomným sľubom, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorý už mu, samozrejme, bol predchádzajúcim trestným rozkazom uložený, a ktorý mu nemal zabrániť v násilnom správaní vo vzťahu k poškodenému. Z tohto dôvodu potom ani záruka rodičov nie je dostatočná na to, aby obvinený nepokračoval v páchaní násilnej trestnej činnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.