

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 0T/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317000434  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317000434.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Simony Štanglovičovej a prísediacich sudcov Silvie Šérikovej a Tamása Zupka, v trestnej veci obžalovaného Š. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2022 v Galante takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
Š. F., Q. XX.XX.XXXX T. W.,  
W. U. K. Č.. XXXX/XX, W., t.č. v Ústave na výkon odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Z.

sa uznáva za vinného, že:

dňa 01.10.2017 v čase okolo 19:45 hod. v meste Y. bez súhlasu a vedomia užívateľov nehnuteľnosti neoprávnene vstúpil na pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX/X na ulici R., ktorého vlastníčkou je E. N., odkiaľ následne prešiel k vstupným dverám a vstúpil cez ne do priestorov samotného rodinného domu a následne vyšiel na schodisko vedúce na poschodie, kde bol pristihnutý užívateľom nehnuteľnosti R. N., ktorý ho následne z predmetného rodinného domu vyhnal,

t e d a :

neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, spolu s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (tri) roky a ochranným dohľadom na 2 (dva) roky, uložený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.02.2021 sp. zn. 6To/112/2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. X R. XXX/XX/XXXX zo dňa 03.10.2017 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného Š.W. F., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Uznesením sp. zn. 0T/225/2017 zo dňa 06.07.2022 súd rozhodol o postúpení veci senátu z dôvodu, že v predmetnej veci prichádzalo v prípade preukázania viny obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu a skoršie tresty boli uložené aj v konaní pred senátom. Po postúpení veci bolo hlavné pojednávanie vykonané znova už pred senátom súdu prvého stupňa.

Obžalovanému bola obžaloba riadne doručená dňa 05.10.2017, bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie mu bolo doručené dňa 26.09.2022, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý bol predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej, obžalovaný bol ako obvinený upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrovanej a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Obžalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.09.2022 výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede svedkov so súhlasom prokurátora - poškodenej E. N., R. N. a H. F., ako aj prečítaním listinných dôkazov. Súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov: Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2017, Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018, Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/17/2020.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania súd zistil, že obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, pričom podrobne popísal aj priebeh spáchania trestnej činnosti. Uviedol, že dňa 01.10.2017 prišiel s H. F. do Y. na ulicu R., kde mu z chladiča vyvrela voda. Všimli si, že na rodinnom dome je otvorená brána, pričom sa na dvore nachádzal aj jeho majiteľ. Obžalovaný preto z kufra vybral bandasky a vošiel na dvor predmetného rodinného domu za účelom doplnenia vody do bandasiek. Všimol si, že na dome sú otvorené dvore a vošiel dnu. Keď vošiel do domu, ohlásil sa slovami „haló, je tu niekto“ avšak nikoho nevidel. Počas toho, ako vychádzal po schodoch na poschodie rodinného domu ho oslovil majiteľ domu a opýtal sa ho, čo tam robí. Obžalovaný ho poprosil o vodu, ospravedlnil sa mu a vysvetlil mu, že mu z chladiča vyvrela voda. Následne na to prišla manželka majiteľa nehnuteľnosti, ktorá mu v rozčúlení povedala, aby išiel do piče. Potom ho majiteľ domu vyviedol z domu a dvora von a povedal mu, že sa neďaleko nachádza čerpacia stanica. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že potom odišiel na čerpaciu stanicu, kde sa mu však vodu nepodarilo naberať. Preto išiel do vedľajšieho pohostinstva, kde mu pani, ktorá sa tam nachádzala vodu naberala. Počas toho, ako sa vracal s bandaskami s vodou naspäť k motorovému vozidlu uvidel hliadku polície, preto sa vrátil naspäť k pohostinstvu, kde ho následne policajná hliadka kontrolovala.

Z prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej E. N. z prípravného konania zo dňa 03.10.2017 bolo zistené, že poškodená býva v meste Y. na ulici R. XXX/X v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou. V rodinnom dome býva spolu so svojimi rodičmi a manželom R. N.. Dňa 01.10.2017 sa vrátila z návštevy dcéry spolu so svojim manželom išla otvoriť bránu rodinného domu za účelom zaparkovania auta. Následne išla vyvenčiť psa, manžel išiel nakŕmiť mačky pričom bránu vedúcu do dvora rodinného domu nechali pootvorenú. Počas toho, ako venčila psa videla, ako neznáma osoba nesúca bandasky vošla do ich dvora. Vrátila sa späť, pričom manžel sa jej opýtal, či nevie, prečo je na ulici odstavené auto, pri ktorom stojí nejaká osoba, ktorá stále pozerá na ich dvor, na čo mu svedkyňa odpovedala, že asi čaká na muža, ktorý vošiel na ich dvor s bandaskami a opýtala sa ho, či nevie kde sa vlastne nachádza. Manžel svedkyňu uviedol, že nikoho nevidel a chceli sa vrátiť spoločne do domu, všimli si však, že dvere sú pootvorené, keď vošli dnu všimli si, že dvere na WC boli otvorené. Následne sa išla opýtať muža, ktorý stál na ulici pri aute, či nevie, kde sa nachádza muž, ktorý niesol bandasky, ktorý jej uviedol, že vo dvore. Vtom už ale počula ako sa jej manžel niekoho pýta, čo tam robí, ako sa k nim dostal a kto ho vpustil dnu, vrátila sa dnu a videla, ako neznámy muž schádza po schodoch s bandaskami, pričom odpovedal, že „on len vodu“ a ukazoval na dve prázdne bandasky, ktoré niesol v rukách. Následne privolala hliadku

mestskej polície, v dôsledku čoho neznámy muž odišiel na čerpaciu stanicu. Po skontrolovaní všetkých vecí zistila, že z domu nič odcudzené nebolo a teda jej nevznikla žiadna škoda.

Z prečítanej výpovede svedka - R. N. z prípravného konania zo dňa 03.10.2017 súd zistil, že svedok býva v meste Y. na ulicu R. XXX/X spolu s manželkou E. N. a jej rodičmi. Dňa 01.10.2017 boli na návšteve u dcéry v Š., domov sa vrátili v čase okolo 19.45 hod. Po príchode domov mu manželka otvorila bránu do dvora, aby mohol zaparkovať auto. Manželka následne odišla na ulicu vyvenčiť psa a on išiel nakrmiť mačky. Keď sa manželka vrátila opýtal sa jej či vie, prečo pred ich domom stojí neznámy muž a neustále nazerá na ich dvor na čo mu manželka odpovedala, že asi čaká na druhú osobu, ktorá vošla na ich dvor s bandaskami a opýtala sa ho, či vie kde sa nachádza. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že on sa z dvora nevzdialil ale po celý čas nikoho nevidel ani nepočul. Potom sa vracali do domu a všimli si, že dvere do domu sú pootvorené po vstupe do domu zistili, že na WC sú otvorené dvere. Následne manželka odišla na ulicu a on zbadal, ako neznámy muž schádza dole po schodoch. Opýtal sa ho, čo tam robí, ako sa tam dostal a kto mu dovolil vstúpiť na ich pozemok, na čo mu odpovedal len neurčito slovami, že „on len vodu“, pričom v rukách držal dve prázdne bandasky. Po tom, ako zišiel po schodoch manželka zavolała políciu, v dôsledku čoho potom neznámy muž z ich domácnosti rýchlo odišiel. Po kontrole celého domu s manželkou zistili, že im nič odcudzené nebolo a teda im nebola spôsobená žiadna škoda.

Z prečítanej výpovede svedka H. F. z prípravného konania zo dňa 01.10.2017 vyplynulo, že dňa 01.10.2017 v čase okolo 19.15 hod. prišiel spolu s obžalovaným do Y. na osobnom motorovom vozidle Opel Vectra, ktorého je vlastníkom, čiernej farby s EČ: W.. Pôvodne smerovali do E. za jeho bývalou priateľkou, ktorej chcel uhradiť výživné, avšak cestou sa rozhodol, že sa ešte zastaví u jedného známeho menom N., ktorý mu dĺžil peniaze. Po tom, ako sa stretli s N. na ulici W. v Y. odišli po ulici R. na čerpaciu stanicu, pretože chcel natankovať auto. Na ulici R. si však všimli, že spod kapoty auta vychádza dym. Myslel si, že sa prehrial motor a vyvrela voda. Obžalovaný auto zastavil, vystúpili a otvorili kapotu. Obžalovaný následne vybral z auta dve bandasky a vošiel s nimi do dvora rodinného domu, pred ktorým stáli, kde chcel požiadať o vodu. Na dvore rodinného domu videli nejakú osobu, domnievali sa, že ide o vlastníka nehnuteľnosti, obžalovaný vošiel dnu, pretože brána bola otvorená. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že on do dvora nešiel a obžalovaného čakal pri aute, odkiaľ videl majiteľa domu a aj jeho manželku, ktorá venčila psa avšak ani s ani jedným z nich sa nerozprával. Onedlho počul ako sa niekto pýta obžalovaného, čo robí v ich dome a ten mu odpovedal, že išiel iba pre vodu. Tiež sa ho pýtal, prečo nezvonil, avšak na to už obžalovaný neodpovedal. Počul krik aj ďalšej osoby, následne sa brána otvorila, obžalovaný spolu s ďalšími tromi osobami vyšiel von a pomaly sa vzdialil od rodinného domu. Manželka vlastníka domu zavolała políciu a obžalovaný utiekol smerom ku čerpacej stanici Shell.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, pričom má v odpise registra trestov evidovaných 22 záznamov. V prvom prípade ide o odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T/182/1999 zo dňa 29.10.1999, v druhom prípade odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/105/1999 zo dňa 31.01.2000, v treťom prípade odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/16/2001 zo dňa 22.02.2001, následne odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/240/2003 zo dňa 07.10.2003, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/90/2005 - rozsudok zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 22.09.2005, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/36/2007 - trestný rozkaz zo dňa 09.10.2007, právoplatný 18.10.2007, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T/17/2009 - rozsudok zo dňa 28.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/69/2011 zo dňa 18.10.2011, rozhodnutie Landesgericht Korneuburg sp. zn. 622/HV/9/2009T zo dňa 08.02.2010, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/52/2011- trestný rozkaz zo dňa 12.07.2011, právoplatný dňa 12.07.2011, odsúdenie Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/110/2011 - trestný rozkaz zo dňa 19.10.2011, právoplatný dňa 03.11.2011, odsúdenie Okresným súdom Skalica sp. zn. 6T/57/2011 - trestný rozkaz zo dňa 19.10.2011, právoplatný dňa 07.02.2012, odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp. zn. 2T/25/2012, právoplatný dňa 19.03.2012, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 7T/30/2011 - rozsudok zo dňa 11.10.2012, právoplatný dňa 12.10.2012, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/38/2009 - rozsudok zo dňa 22.11.2012, právoplatný dňa 22.11.2012, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/61/2013 - rozsudok zo dňa 31.10.2013, právoplatný dňa 31.10.2013, odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp. zn. 2T/136/2014 - rozsudok zo dňa 26.06.2015, právoplatný dňa 26.06.2015, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 15T/17/2016 - rozsudok zo dňa 17.05.2016, právoplatný dňa 17.05.2016, odsúdenie Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/115/2017 - trestný rozkaz zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/27/2018

- rozsudok zo dňa 27.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/112/2020 zo dňa 11.02.2021, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/55/2019 - rozsudok zo dňa 27.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021, odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/17/2020 - rozsudok zo dňa 16.06.2021, právoplatný dňa 16.06.2021 a Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/2021 - rozsudok zo dňa 08.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/87/2022 zo dňa 18.08.2022.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 5 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých sa dopustil dňa 19.12.2016, 21.12.2016, 03.01.2017, 21.11.2020 a dňa 08.12.2020.

Z obsahu spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2017 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2017 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 27.11.2019, doručeným obžalovanému dňa 31.10.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky., ktorého skutku sa dopustil dňa 15.01.2017.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018 bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018 zo dňa 27.02.2020 uznaný za vinného v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v bode 1/ a 4/ z pokračovacieho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z toho v bode 4 v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 trestného zákona a v bode 5/ a 6/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 z toho v bode 5 spáchaný vlámaním podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v bode 6 spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorých skutkov sa dopustil v bode 1/ dňa 15.01.2017, v bode 2/ dňa 03.01.2017, v bode 3/ dňa 16.01.2017, v bode 4/ dňa 14.01.2017, v bode 5/ 20.01.2017 a v bode 6/ dňa 26.01.2017. Rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/112/2020 zo dňa 11.02.2021 bol v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018 zo dňa 27.02.2020 a obžalovaný bol uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v bode 3/ z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 a v bode 4/ a 5/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 z toho v bode 4/ spáchaný vlámaním podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a v bode 5/ spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom obžalovaný sa skutkov dopustil v bode 1/ dňa 03.01.2017, v bode 2/ dňa 16.01.2017, v bode 3/ dňa 14.01.2017, v bode 4/ dňa 20.01.2017 a v bode 5/ dňa 26.01.2017.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/17/2020 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/17/2020 zo dňa 16.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ a 3/ z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona z toho v bode 1/ podľa odseku 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z toho v bode 2/ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/112/2020 zo dňa 11.02.2021 v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Skutky boli spáchané v bode 1/ dňa 06.10.2019, v bode 2/ dňa 05.10.2019 a v bode 3/ dňa 05.10.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/55/2019 zo dňa 27.05.2021, právoplatným (v časti výroku o vine a treste vo vzťahu k obžalovanému Š. F.) dňa 27.05.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018 zo dňa 27.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/112/2020 zo dňa 11.02.2021, pretože uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považoval súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Skutok bol spáchaný dňa 13.01.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/2021 zo dňa 08.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný 08.12.2020.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z takto vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby a uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť a vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Z dôvodu prevažujúceho pomeru príťažujúcich okolností (1:0) súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (až na dva roky) o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto modifikovanej trestnej sadzby v rozpätí osem mesiacov až dva roky.

V prejednávanej trestnej veci bolo potrebné ukladať súhrnný trest a to vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/115/2017 zo dňa 30.09.2019, rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/27/2018 zo dňa 27.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/112/2020 zo dňa 11.02.2021, rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/55/2019 zo dňa 27.05.2021 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/17/2020 zo dňa 16.06.2021, ktoré trestné spisy súd oboznámil.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd však rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, spolu s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (tri) roky a ochranným dohľadom na 2 (dva) roky, uložený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.02.2021 sp. zn. 6To/112/2020, pokladal za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Súd mal za to, že boli splnené formálne podmienky na jeho uloženie ustanovené v § 42 Trestného zákona a zároveň mal za to, že trest uložený skorším trestným rozkazom je dostatočný, keďže takýto trest, pokiaľ ide o druh a výmeru, by bolo možné uložiť aj za situácie, keby súd rozhodoval v spoločnom konaní o zbíhajúcich sa trestných činoch.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.