

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010511
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010511.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich JUDr. Jozefa Šveca a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného Z. S., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 19.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Z. S., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F., K. č. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T 82/2013 z a m i e t a z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený návrh odsúdeného Z. S. na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 2T 82/2013.

Vo svojom návrhu, odsúdený žiada obnovu procesu vo veci sp. zn. 2T 82/2013, nakoľko súd použil tzv. asperačnú zásadu uvedenú v §41 ods.2 Tr. zákona.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného Z. S. /ďalej len „odsúdený“/ a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/82/2013.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy a uviedol, že po preštudovaní pôvodného rozsudku sa ukázalo, že tento nie je v súlade s ústavným nálezom č. 428/2012. Spomínaným rozsudkom bol odsúdený za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 2 Tr. zák. Ďalej uviedol, že nakoľko v danom prípade pri rozhodovaní súd vychádzal zo spomínaného ustanovenia podľa §38 ods.2,3 Tr. zákona a v jeho prípade sa ukázalo, že sa hranica trestnej sadzby ustálila v rozmedzí 10-13,4 rokov z čoho polovica je 6,8 rokov a nakoľko bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov, čo je nad jednu polovicu takto upravenej sadzby a nie je v súlade s ústavným nálezom. Záverom uviedol, že má 6-ročnú dcéru a mala 3 roky, keď ho zavreli. Celé sa to začalo s tým, že nezvládol odchod manželky a začal drogovať. Nevie sa zmieriť s tým, že je obzvlášť závažný zločinec, za to, že bral drogy s kamarátmi a chcel by zmierniť trest kvôli dcére.

Z pripojeného oboznámeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/82/2013 vyplýva, že obž. Z. S. bol odsúdený rozsudkom č. k. 2T 82/2013 - 553 zo dňa 20.01.2014, právoplatným 18.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra 2To/16/2014 zo dňa 18.3.2014, ktorým bol obžalovaný Z. S. odsúdený podľa § 172 ods.2 za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia. V zmysle predmetného rozsudku bol uložený obžalovanému trest aj s použitím asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. už s použitím Nálezu Ústavného súdu SR č.428/2012 a trest mu ukladal v sadzbe 10 rokov až 17 rokov a 9 mesiacov, čo konštatoval aj Krajský súd v Nitre v odôvodnení uznesenia 2To/16/2014. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej sadzby. Obžalovaný podal dňa 13.11.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie na Najvyšší súd SR, ktoré bolo uznesením NSSR 2Tdo/67/2014 zo dňa 20.1.2015 odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd má za to, že odsúdený neuviedol v tomto prípade žiadnu novú skutočnosť alebo nový dôkaz, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V danom prípade z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 82/2013 zo dňa 20.01.2014 i uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/16/2014 zo dňa 18.3.2014 je nepochybné, že v prejednávanej veci pri ukladaní trestu bolo síce použité aj ust. § 41ods. 2 Tr. zák., avšak v takom znení ako bolo modifikované vyššie uvedeným Nálezom Ústavného súdu, t.z. predmetný rozsudok Okresného súdu aplikoval Nález Ústavného súdu SR č.428/2012 a trest uložil po takejto aplikácii v správne upravenej trestnej sadzbe.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.