

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207429
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415207429.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. H.. XX.X.XXXX, Q., H.. XX.X.XXXX, K., H.. X.X.XXXX, B., H.. XX.X.XXXX, B., H.. X.X.XXXX, Z.B., H.. XX.X.XXXX, X., H.. X.X.XXXX B. H., H.. X.XX.XXXX O., C. S. XXX/XX, L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Ľubica, deti rodičov B. O., Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XX, L. B. Q. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. L. XXX/XX, C., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, v konaní o vydanie predbežného opatrenia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

I. Súd nariaďuje odovzdanie maloletých detí Z., H.. XX.X.XXXX, Q., H.. XX.X.XXXX, K., H.. X.X.XXXX, B., H.. XX.X.XXXX, B.B., H.. X.X.XXXX, Z., H.. XX.X.XXXX, X., H.. X.X.XXXX B. H., H.. X.XX.XXXX O., C. S. XXX/XX, L., deti rodičov B. O., Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XX, L. B. Q. O.C., H.. XX.X.XXXX, R. C. L. XXX/XX, C., R.. Č.. Ú. C. C. - E., do ústavnej starostlivosti Domova sociálnych služieb Ľubica, Krízové stredisko, Starý trh 38, Kežmarok.

II. Súd ukladá matke mal. detí B. O., H.. XX.XX.XXXX p o v i n n o s ť prispievať na výživu mal. detí sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca, na účet Domova sociálnych služieb Ľubica, Krízové stredisko, Starý trh 38, Kežmarok.

III. Súd ukladá otcovi mal. detí Q. O., H.. XX.X.XXXX p o v i n n o s ť prispievať na výživu mal. detí sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca, na účet Domova sociálnych služieb Ľubica, Krízové stredisko, Starý trh 38, Kežmarok.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.10.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi O., ktorá sa má vykonať v Domove sociálnych služieb Ľubica, Krízové stredisko, Starý trh 38, Kežmarok.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva vyššie uvedených rodičov. Z tohto manželstva pochádza ešte maloletá B. O., H.. XX.X.XXXX, túto navrhla zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti jej príbuzná B. O., vzhľadom na jej vek blízky plnoletosti. Rodičia s maloletými deťmi bývali striedavo v obci Ľubica a obci Batizovce. Školopovinné deti často vymeškávali povinnú školskú dochádzku. Pre záškoláctvo boli obaja rodičia opakovane trestne stíhaní a odsúdení. Otec maloletých detí je v súčasnosti v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, predbežný dátum prepustenia sa predpokladá na deň 10.6.2016. Matka má nastúpiť výkon trestu 19.10.2015 do ÚVTOS Prešov, tento

výkon mala nastúpiť v roku 2014, z dôvodu narodenia dieťaťa jej bol umožnený odklad výkonu trestu odňatia slobody na jeden rok.

Orgán sociálnoprávnej ochrany aktívne pracuje s rodinou od októbra 2014 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o mal. deti, záškoláctva, nevyhovujúceho výchovného prostredia maloletých detí. Do sociálnej práce s rodinou sa zapojili Obec Ľubica, Obec Batizovce, príbuzní z otcovej aj matkinej strany, škola. Nikto z príbuzných však nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Po prepustení rodičov z výkonu trestu je predpoklad, že opäť budú zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, s obsahom celého spisu, z čoho mal zistený nasledujúci skutkový stav:

Z trestného rozkazu č.k. 4T 116/2013 - 233 vydaného Okresným súdom Poprad 11.9.2013 mal súd preukázané, že obaja rodičia boli právoplatne odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 3 Trestného zákona, matka na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, otec na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zo správy ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová mal súd preukázané, že predpokladaný termín ukončenia výkonu trestu odňatia slobody u otca je 10.6.2016.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Súd v tomto konaní rozhodol podľa § 75 ods. 6 O.s.p., teda bez výsluchu účastníkov.

V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

V zmysle § 54 ods. 1 ZR pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti, ktoré majú prednosť pred starostlivosťou ústavnou.

Podľa § 54 ods. 2 ZR môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

V zmysle § 54 ods. 4 ZR môže súd výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď

len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Na základe dôvodov uvedených v návrhu navrhovateľom a predložených listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí, nakoľko žiaden z rodičov sa o deti od 19.10.2015 nemôže postarať, keďže obaja budú vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Je nesporné, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje zabezpečiť mal. deťom bývanie, osobnú a zdravotnú starostlivosť, a to nariadením ústavnej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností vydal tunajší súd predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti do ústavnej starostlivosti Domova sociálnych služieb Ľubica, Krízové stredisko, Starý trh 38, Kežmarok vzhľadom na skutočnosť, že toto zariadenia navrhol navrhovateľ ako vhodné pre mal. deti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 ZR prvá veta, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S prihliadnutím na majetkové a zárobné pomery účastníkov konania, zaviazal súd rodičov mal. detí prispievať na výživu každého z mal. detí len v minimálne zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo v súčasnosti predstavuje suma vo výške 27,13 eur mesačne pre matku i pre otca na každé mal. dieťa, teda tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.