

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211704  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614211704.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00, Praha 3, Česká republika, zastúpená advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o. IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému Z. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., K. E., N..Y., T. B., Š. X, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom so sídlom v Lučenci, Dr. Herza 20, v konaní o zaplatenie 548,13 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

súd d o p í ň a II. výrok rozsudku č.k. 4C/113/2014-110 zo dňa 11.09.2015, ktorý znie: "Súd z a m i e t a návrh žalovanej na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia."

### **o d ô v o d n e n i e :**

Medzi účastníkmi konania sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 4C/113/2014 o zaplatenie 548,13 Eur, kde žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 548,13 Eur,- s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 4C/113/2014 - 110 zo dňa 11.09.2015 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 548,13 Eur s príslušenstvom. V rozsudku súd, však nerozhodol o návrhu žalovanej na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vyjadrenia žalovanej, ktoré bolo podané na tunajší súd dňa 27.03.2014, súd zistil, že žalovaná podala návrh na súd, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej primerané finančné zadostučinenie v zmysle § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Nakoľko v rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/113/2014-110 zo dňa 11.09.2015 nebolo rozhodnuté o návrhu žalovanej na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, súd postupom podľa § 166 ods. 1, 2 O.s.p. doplnil tento chýbajúci II. výrok a rozhodol o žalovanej nároku s tým, že návrh žalovanej na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia zamietol, s poukazom na to, že súd v predmetnom rozsudku vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.