

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614221660
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614221660.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. I., Y. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou so sídlom v Starej Ľubovni, Továrenská 43, pracovisko v Spišskej Novej Vsi, Zimná 58 proti odporcovi: Š. A., nar. XX.X.XXXX, G. N. J. I., Y. XXXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/329/2014 zo dňa 25.9.2015 tak, že výška dlžného výživného zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 23.12.2014 do 30.9.2015 správne znie: 508,- eur.

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/329/2014 zo dňa 25.9.2015 súd rozhodol vo veci účastníkov konania tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- Eur mesačne počnúc od 23.12.2014, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súd vyčíslil aj dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 23.12.2014 do 30.9.2015 vo výške 494,- Eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri vyhlásení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti pri počítaní dlžného výživného zo strany odporcu pre navrhovateľku za uvedené obdobie, ktoré bolo nesprávne vypočítané vo výške 494,- eur. Správne dlžné výživné predstavuje sumu 508,- eur. Ide o výživné za obdobie 9 mesiacov roku 2015 po 150,- eur t.j. 1 350,- eur plus pomerná časť výživného za mesiac december 2014 vo výške 58,- eur (6,45 eur na deň krát deväť dní) t.j. spolu 1 408,- eur. Od tejto sumy bola odpočítaná suma 900,- eur, ktorú uhradil odporca navrhovateľke za obdobie mesiacov január až september 2015 vo výške po 100,- eur mesačne na základe predbežného opatrenia. Preto súd túto zrejmu nesprávnosť opravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.