

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515206307.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: S.Ľ. D., X.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. S. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Jana Brišková Dominová, Ak so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, proti odporcom: v 1. rade Obec Veľké Orvište, so sídlom Hlavná 17, Veľké Orvište, IČO: 00 654 078, v 2. rade A.. J. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, J., v 3. rade E.. G. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, J., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia vec **p o s t u p u j e** Obci Veľké Orvište ako stavebnému úradu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.09.2015 doručeným súdu dňa 22.09.2015 domáhala, aby súdu nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží Stavebnému úradu Obce Veľké Orvište IČO: 00 654 078, so sídlom Hlavná 71, Veľké Orvište, aby sa zdržal konania v konaní č. j. 211/20158-Ma/OZK+V, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní č. k. 4C/54/2015 vedenej na Okresnom súde Piešťany a súčasne sa dožadovala náhrady trov predbežného opatrenia.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka zdôvodnila tým, že dňa 09.06.2015 podala na Okresnom súde Piešťany žalobu o určenie vlastníckeho práva vydržaním. Pričom predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k pozemkom C-KN, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m² a pozemok C-KN, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m². Ako vlastníci označených pozemkov sú v katastri nehnuteľností evidovaní odporca v 1. rade v spoluvlastníckom podiele 9/12 a odporcovia v 2. a 3. rade v spoluvlastníckom podiele 3/12.

Ďalej navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že dňa 09.07.2015 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala uloženia povinnosti odporcom v 2. a 3. rade zdržať sa odstránenia akýchkoľvek hnuiteľných a nehnuteľných vecí umiestnených na pozemkoch a zároveň, aby odporcovia nenakladali s pozemkami, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej teda, aby pozemky nepreviedli na tretiu osobu, nezaťažili vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom. Tunajší súd dňa 15.07.2015 návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľke v celom rozsahu vyhovel a rozhodnutie o predbežnom opatrení nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.08.2015. V ďalšom navrhovateľka uviedla, že dňa 24.07.2015 bolo navrhovateľke doručené Oznamenie o začatí konania podľa § 88 a 88a stavebného zákona - výzva na doplnenie podkladov a rozhodnutie o prerušení konania, č. j. 211/2015-Ma/OZK+V, ktoré dňa 20.07.2015 vydala obec Veľké Orvište ako príslušný stavebný úrad, ktoré konanie začalo na podnet odporcov v 2. a 3. rade.

Navrhovateľka uviedla tiež, že v oznámení ju stavebný úrad vyzval, aby okrem iného predložila stavebnému úradu originál dokladu o vlastníctve k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú stavby, doklad, ktorým preukáže iné právo k pozemkom dotknutých stavbami v prípade, že stavebníčka nie je vlastníčkou týchto pozemkov, pričom ju zároveň poučil o možnosti nariadenia odstránenia stavby, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom.

Navrhovateľka uviedla tiež, že rodinný dom súp. č. XXX postavili ešte v 60-tych rokoch minulého storočia rodičia navrhovateľky, v dobrej viere, že stavajú na pozemkoch, ktoré sú v ich vlastníctve. Hospodárska stavba postavená čiastočne aj na pozemku parc. č. XXX bola postavená ešte manželmi R., niekedy v 40-tych rokoch minulého storočia.

Navrhovateľka dôvodí, že nie je schopná v lehote stanovenej stavebným úradom (60 dní od doručenia oznámenia) doložiť požadované doklady preukazujúce jej vlastnícke právo k pozemkom a splniť tak podmienky na dodatočné povolenie stavby, lebo v LV č. XXX pre k. ú. Veľké Orvište, sú ako vlastníci pozemkov zapísaní odporcovia. A práve odporcovia v 2. a 3. rade majú záujem na odstránení stavieb, a preto nie je schopná preukázať ani iné právo k pozemkom.

Uviedla tiež, že v inom konaní sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva k pozemkom a v súčasnosti je na LV č. XXX zapísaná informatívna poznámka o začatí konania ohľadne vlastníckeho práva k pozemkom a taktiež obmedzujúca poznámka - zákaz nakladania s pozemkami do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Navrhovateľka dôvodí, že pokiaľ súd právoplatne nerozhodne o tom, kto je vlastníkom pozemkov, je predčasné, aby stavebný úrad rozhodol o odstránení stavieb z pozemkov z dôvodu, že navrhovateľka nevie preukázať svoje vlastnícke právo k pozemkom, pričom takýmto postupom by navrhovateľke vznikla nenapraviteľná škoda, nakoľko dom so súpisným číslom č. XXX je jej obydľím a býva tu so svojou rodinou a iné nehnuteľnosti nevlasťní.

Záverom navrhovateľka uviedla, že dňa 17.09.2015 podala návrh na prerušenie stavebného konania podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. z dôvodu, že bolo začaté konanie o predbežnej otázke (vlastnícke právo k pozemkom zastavanými stavbami) a stavebný úrad o prerušení konania ešte nerozhodol.

Navrhovateľka k svojmu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila nasledovné listinné dôkazy:

Oznámenie Stavebného úradu Obec Veľké Orvište o začatí konania podľa § 88 a § 88a stavebného zákona - výzva na doplnenie podkladov a rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 20.07.2015, informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Veľké Orvište zo dňa 17.09.2015, žiadosť o predĺženie lehoty na doloženie dokladov a návrh na prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zo dňa 17.09.2015.

Podľa ust. § 102 ods. 1 zákona prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie

fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. §76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 120 ods. 4 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z oboznámených listinných dôkazov a pripojených spisov zistil súd tento skutkový stav:

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti: v k. ú. Veľké Orvište, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku C-KN parc. č. XXX, nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXX.

Odporca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti: v k. ú. Veľké Orvište, pozemok parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele 9/12 (3/4) a pozemok parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 65 m² v spoluvlastníckom podiele 9/12 (3/4).

Odporcovia v 2. a 3. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti: v k. ú. Veľké Orvište, pozemok C-KN, parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele 3/12 (1/4) a pozemku C-KN, parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 65 m² v spoluvlastníckom podiele 3/12 (1/4).

Z oznámenia o začatí konania Obec Veľké Orvište č. j. 211/2015-Ma/OZK+V zo dňa 20.07.2015 súd zistil, že Obec Veľké Orvište ako stavebný úrad oznámil navrhovateľke a dotknutým účastníkom správneho konania začatie konanie podľa § 88a Stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby Rodinný dom, hospodárske budovy bez určenia, oplotenie, na pozemkoch parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX v k. ú. Veľké Orvište stavebníčky S. D. postavených bez stavebného povolenia. Rovnako súd z uvedeného oznámenia zistil, že stavebný úrad Obec Veľké Orvište vyzval stavebníčku, aby v lehote 60 dní od doručenia rozhodnutia predložila stavebnému úradu vyplnenú žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia, kompletnú projektovú dokumentáciu stavby, zohľadňujúcu skutkový stav jednotlivých objektov; originál dokladu o vlastníctve k pozemkom, na ktorých sa nachádzajú v rozhodnutí uvedené stavby; doklad, ktorým stavebníčka preukáže iné právo k pozemkom, dotknutých stavbami v prípade, že stavebníčka nie je vlastníčkou týchto pozemkov; originál kópie z katastrálnej mapy, geometrický plán na zameranie stavieb; doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami - vyjadrenia dotknutých orgánov. Súčasne súd zistil, že stavebný úrad Obce Veľké Orvište prerušil konanie podľa § 88a stavebného zákona k stavbe: Rodinný dom, hospodárske budovy bez určenia, oplotenie, na pozemkoch parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX v k. ú. Veľké Orvište a to až do doby stanovenej na doplnenie podkladov potrebných na posúdenie stavby a vydanie rozhodnutia podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) resp. § 88a stavebného zákona. Ďalej súd

z predmetného oznámenia zistil, že označený stavebný úrad na podnet odporcu v 2. rade a odporkyne v 3. rade začal stavebné konanie o dodatočnom povolení stavby navrhovateľky z dôvodu, že na vyššie označených pozemkoch sú zrealizované stavby bez stavebného povolenia.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 4C/54/2015 súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 05.06.2015 domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemkom v k. ú. Veľké Orvište a to k pozemku C-KN, parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² v spoluvlastníckom podiele a k pozemku C-KN, parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m² titulom vydržania, pričom uvedené pozemky sú pozemkami príslušnými k jej rodinnému domu so súp. č. XXX, ktoré užíva a slúžia jej k prístupu k nemu.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 15C/188/2015 súd zistil, že v predmetnom konaní bolo uznesením č. k. 15C/188/2015-24 zo dňa 15.07.2015 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd odporcom v 2. a 3. rade uložil povinnosť zdržať sa odstránenia akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí umiestnených na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. Veľké Orvište ako pozemok (parcela registra „C“ parcela č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m² a pozemok parcela registra C, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m²). Súčasne súd uložil odporcom povinnosť nenakladať (zdržať sa nakladania) s pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. Veľké Orvište ako pozemok, parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m² a pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 212 m², t. j. pozemky nepreviesť na tretiu osobu, nezaťažovať vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom a to všetko až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Zo žiadosti navrhovateľky o predĺženie lehoty na doloženie dokladov adresovanej Obci Veľké Orvište zo dňa 17.09.2015 súd zistil, že navrhovateľka požiadala Obec Veľké Orvište (stavebný úrad - pozn. súdu) o predĺženie lehoty na doloženie dokladov a navrhla prerušiť konanie z dôvodu, že bolo začaté konanie o predbežnej otázke, a to určení vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. Veľké Orvište ako pozemok, parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m², a pozemok, parc. č. XXX, záhrady o výmere 212 m² a to až do právoplatného skončenia rozhodnutia v konaní č. 4C/54/2015 vedenom na Okresnom súde Piešťany.

Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedených navrhovateľkou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4C/54/2015 a sp. zn. 15C/188/2015, dospel súd k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie navrhovateľkinho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je daná právomoc súdu a konanie je potrebné zastaviť, súčasne po právoplatnosti tohto rozhodnutia je potrebné vec postúpiť príslušnému orgánu, do ktorého právomoci spadá prejednanie a rozhodnutie tejto veci.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti Obci Veľké Orvište Stavebnému úradu spočívajúcej v zdržaní sa konania v konaní č. j. 211/2015-Ma/OZK+V. Zo skutkových zistení súdu je nepochybné, že navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX, ktorý je podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX postavený na pozemku C-KN, parc. č. XXX v k. ú. Veľké Orvište. Ďalej je nepochybné, že odporcovia v 2. a 3. rade vyvolali vyššie označené konanie Stavebného úradu Obec Veľké Orvište. Napokon nepochybná je aj skutočnosť, že navrhovateľka sa v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 4C/54/2015 domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXX a XXX v k. ú. Veľké Orvište.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občiansko-právnych, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa ust. § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne konanie, súd postúpi

vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd rozhoduje o tom, či vec predložená súdu patrí do právomoci súdu. Súd nemôže vysloviť, že vec nepatrí do právomoci súdu, ak ju nemôže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci.

Podľa ust. § 5 zákona č. 71 /1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len "Správny poriadok"), na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“), stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Súd je v ktoromkoľvek štádiu konania povinný skúmať či sú splnené podmienky za ktorých môže konať, to znamená, či sú splnené procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť vecná, funkčná, miestna), účastníkov a ich zástupcov (napr. spôsobilosť byť účastníkom konania, zástupcom, procesná spôsobilosť), vecné procesné podmienky (existencia nároku na začatie konania, alebo uznesenie o začatí konania) a negatívne procesné podmienky, ktoré nesmú byť dané, aby súd mohol vec prejednať a o nej rozhodnúť.

Existencia neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, alebo danosť negatívnej procesnej podmienky má za následok zastavenie konania podľa ust. § 104 ods. 1 OSP.

Právomoc vo všeobecnosti predstavuje súhrn oprávnení daných zákonom tomu orgánu, do ktorého pôsobnosti prejednanie veci patrí. Do právomoci súdov v občianskom súdnom konaní patrí prejednávanie sporov aj iných právnych vecí vyplývajúcich z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov. Ide o vzťahy súkromného práva, riadiace sa princípom rovnosti a vôľovej autonómie strán. Výnimočne, ak osobitný zákon určí, že tieto veci prejednávajú a rozhodujú iné orgány sú tieto veci vyňaté z právomoci súdu. Nedostatok právomoci je neodstrániteľná podmienka konania, ktorá má za následok zastavenie konania. Pokiaľ súd pri skúmaní procesných podmienok konania dospeje k záveru, že nie je daná jeho právomoc na konanie vo veci, konanie pre tento nedostatok zastaví, musí však súčasne rozhodnúť o tom, ktorému orgánu, ktorého právomoc je daná, po právoplatnosti uznesenia vec postúpi. Existencia daností právomoci súdu prvého stupňa sa spravuje zásadou, že to, či právny vzťah a jeho riešenie patrí do právomoci tohto súdu, závisí od obsahu daného právneho vzťahu, teda od materiálno-právneho aspektu, a nie od okolností, či predpis upravujúci vzťah je z legislatívneho hľadiska súčasťou toho, či onoho súkromno-právneho odvetvia, čo predstavuje formálny aspekt.

V zmysle vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu je súd toho názoru, že uplatnený návrh nespadá do právomoci všeobecných súdov, čo predstavuje neodstrániteľnú vadu konania. Prejednaniu veci pred súdom prvého stupňa, teda bráni nedostatok právomoci súdu, nakoľko prerušenie správneho konania (zdržanie sa konania stavebného úradu v zmysle návrhu navrhovateľky) a teda nepokračovanie v správnom konaní, ktoré v danom prípade predstavuje stavebné konanie o dodatočnom povolení stavby nespadá do právomoci súdu, ale do právomoci správneho orgánu, ktorý je o tomto predmete oprávnený konať a rozhodnúť.

Súd zároveň považuje za potrebné konštatovať, že žiadna právna úprava nepripúšťa akúkoľvek ingerenciu prvostupňového súdu do prebiehajúceho správneho konania. Tak ako aj nepokračovanie v správnom konaní (tak ako to navrhovateľka v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia požaduje) je jednoznačne v právomoci správneho orgánu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o správnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného skutkového zistenia súd konanie s poukazom na citovanú právnu úpravu zastavil, lebo zistil, že vec patrí do právomoci Obce Veľké Orvište ako stavebného úradu, ktorá ako príslušný správny orgán vedie stavebné konanie, súčasne súd rozhodol, že po právoplatnosti tohto

uznesenia bude vec postúpená Obci Veľké Orvište ako orgánu príslušnému v tejto veci konať a rozhodnúť.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.