

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3Nt/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010649.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Heleny Kolářovej a Petra Ostertága, v trestnej veci proti odsúdenému E. Y., o návrhu Okresného prokurátora Nitra na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra 4T/10/2013, na verejnom zasadnutí o obnove konania dňa 19.10.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh Okresného prokurátora Nitra na povolenie obnovy konania vo veci E. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Y. G., bytom Y. G. XX, ktorá je vedená na Okresnom súde Nitra pod číslom 4T/10/2013, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/10/2013 zo dňa 17.03.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/73/2014, zo dňa 11.09.2014,  
z a m i e t a ,

pretože súd nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor Nitra dňa 24.01.2013 na Okresný súd Nitra podal obžalobu na E. Y. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že  
- dňa 30.12.2011 v čase okolo 16.50 hod. v Nitre na ulici Fraňa Mojtu 8, v pobočke banky VOLKSBANK Slovensko a.s., vošiel do priestorov banky cez vchodové dvere, prešiel do časti klientskej a pokladničnej zóny, kde prinútil H. H. Y., A. H. Y. a H. B. F., aby mu vydali peniaze, pričom na ne mieril plynovou pištoľou čiernej farby, č. XXMXXXXX-CAT XXXX, následne pristúpil k pokladnici č. 1, kde vyzval pracovníčku H. F., aby mu vydala peniaze, na čo táto otvorila pokladňu a do sáčku, ktorý jej podal, vložila peniaze z hotovosti pokladne, na čo obvinený aj s peniazmi odišiel z banky na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti VOLKSBANK Slovensko a.s., škodu vo výške 29.690,- Euro.  
- 2 -

E. Y. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/10/2013 zo dňa 17.03.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/83/2014 zo dňa 11.09.2014 bol podľa § 285 písmeno c) Tr. por. spod obžaloby Okresného prokurátora Nitra 4Pv/4/2012 oslobodený zo skutku obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. z tých dôvodov, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný E. Y..

Okresný prokurátor Nitra dňa 22.06.2015 na Okresný súd Nitra podal návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci E. Y., ktorá je vedená na Okresnom súde Nitra pod číslom sp. zn. 4T/10/2013, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/10/2013 zo dňa 17.03.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/83/2014 zo dňa 11.09.2014.

Okresný prokurátor Nitra v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že vo veci E. Y., ktorý bol stíhaný za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. vyšli najavo nové skutočnosti v tom zmysle, že H. Z. v decembri v roku 2011 zakúpil jednu plynovú pištoľ a ďalej zakúpil ďalšiu plynovú pištoľ 02.01.2012. Tiež vyšlo najavo na základe doplnenia znaleckého posudku, expertízy skúmania papieriku Kriminalisticko-expertíznym ústavom PZ v Bratislave, že na papieriku, ktorý bol nájdený na mieste činu v inkriminovaný deň sa nachádzali upotrebitelné otlčky prstov troch osôb. Po preskúmaní daktyloskopie a preskúmaní otlčkov prstov osôb H. Z. a Y. R., boli stotožnené dva otlčky, nebol porovnaný zistený tretí otlčok z toho dôvodu, lebo otlčky prstov E. Y. nie sú dostupné k dispozícií na skúmanie. Ďalej okresný prokurátor v návrhu na povolenie obnovy konania uvádzal, že došla najavo nová skutočnosť, na základe skúmania odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická fotografia, kde na základe skúmania získaných záberov priemyselnej kamery v čase vykonanej lúpeže, to je dňa 30.12.2011 bol zachytený páchatel' na kameru a skúmaním získaných fotografií bola stanovená výška páchatel'a od 167,5 cm do 171,41 cm. Zistením výšok svedkov H. Z. a Y. R. bolo zistené, že tieto dve osoby sú vyššie, ako bolo zistené kriminalistickým odvetvím fotografie. Znalci z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická fotografia nemali k dispozícií výšku E. Y., čiže nemohli porovnať, či páchatel', ktorý bol zachytený priemyselnou kamerou nie je E. Y..

Ďalej nebolo možné porovnať pachovú stopu zistenú na mieste činu s pachovou stopou E. Y., lebo táto nie je k dispozícií. Na základe týchto skutočností žiadal okresný prokurátor vo svojom návrhu, aby súd povolil obnovu konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/10/2013 vo veci E. Y..

Na verejnom zasadnutí okresný prokurátor v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci E. Y., ktorá je vedená na Okresnom súde v Nitre pod číslom sp. zn. 4T/10/2013.

E. Y. sa k návrhu okresného prokurátora na povolenie obnovy konania nevyjadril.

Obhajca E. Y. na verejnom zasadnutí jednoznačne uviedol, že nesúhlasí s návrhom okresného prokurátora na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra

- 3 -

sp. zn. 4T/10/2013. Bol toho názoru, že nevyšli žiadne nové skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, aby bola povolená obnovu konania. Orgány činné v trestnom konaní po vznesení obvinenia mali k dispozícií nájdený papierik na mieste činu, to je v pobočke banky VOLKSBANK Slovensko a.s. v Nitre na ulici Fraňa Mojtu č. 8. Tak isto mali k dispozícií kamerový záznam zo dňa 30.12.2011, to je zachytenie páchatel'a, ktorý v inkriminovaný deň aj čas, ako je uvedené v obžalobe, mal vojsť do banky a od pracovníčok žiadať finančnú čiastku. Tiež mali k dispozícií zistené pachové stopy na mieste činu v inkriminovaný deň. Tiež poukázal obhajca, že vo veci vypovedal svedok H. Z., v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a jeho výpoveď, ktorá bola urobená dňa 19.03.2015, nehovorí o žiadnych nových skutočnostiach.

Podľa § 394 odsek 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Zb. zákonov, obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí, konkrétne zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/10/2013 vo veci E. Y. zistil, že orgány činné v trestnom konaní, to je vyšetrovateľ, ako i prokurátor po vznesení obvinenia na E. Y. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. mali k dispozícií nájdený papier na mieste činu, na ktorom bolo napísané telefónne číslo taxi služby. Tento nájdený papier bol aj kriminalisticko-expertíznym ústavom skúmaný, kde bola zistená DNA troch osôb, čiže kriminalisticko-expertíznym ústavom už vtedy mohol urobiť expertízu tohto papieriku a získať otlčky prstov tak, ako to zistil z tohto papieriku dňa 23.03.2015 a je to uvedené

v expertíze skúmania tohto papierika. Tiež v čase vedenia trestného stíhania na E. Y. orgány činné v trestnom konaní ako i prokurátor mali k dispozícii kamerový záznam, na ktorom bola zachytená osoba, ktorá 30.12.2011 vošla do banky, mala zbraň v ruke a žiadala od pracovníčok peňažnú hotovosť, tak, ako to je uvedené vo výroku obžaloby okresného prokurátora. Čiže v tom čase, keď bolo vznesené obvinenie na E. Y. mali urobiť skúmanie kriminalistickou fotografiou a zistiť výšku páchatela, ktorý v inkriminovanom čase v banke VOLKSBANK Slovensko sa mal dopustiť skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Keby to urobili, zistili by to isté, čo bolo zistené znaleckým dokazovaním odvetvím kriminalistickej fotografie zo dňa 23.03.2015. Keby to zistili, mohli porovnať výšku E. Y., keďže nebola žiadna prekážka, aby v štádiu prípravného konania bola zistená výška E. Y.. Orgány činné v trestnom konaní tiež v čase, keď sa viedlo trestné stíhanie na E. Y., mali k dispozícii získané pachové stopy z miesta činu, mali odobrať pachovú stopu E. Y. a mohli porovnať. Tiež súd nezistil žiadne rozpory, čo sa týka zbrani, lebo z výpovede H. Z., ktorú urobil dňa 19.03.2015 potom, ako bol E. Y. oslobodený spod skutku vyplýva tá skutočnosť, že tento svedok v decembri 2011 zakúpil zbraň, túto zbraň zapožičal E. Y., toto isté tvrdil aj v prípravnom konaní na čl. 92, dňa 22.02.2012, keď uviedol, že túto zbraň zakúpil v decembri 2011 a zapožičal ju Y.. Je pravdou, že tento svedok dňa

-

- 4 -

22.02.2012 neuviedol, že zakúpil i ďalšiu zbraň, ale podľa jeho výpovede zo dňa 19.03.2015 ďalšiu zbraň mal zakúpiť dňa 02.01.2012, čiže zjavne po skutku, ktorý sa mal stať 30.12.2011.

.Na základe takto vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhované dôkazy Okresným prokurátorom Nitra nepredstavujú nové skutočnosti, alebo dôkazy súd skôr neznáme, tiež nezistil nové okolnosti, ktoré nemohli byť vykonané orgánmi činnými v trestnom konaní po tom, ako bolo vznesené obvinenie proti Jaroslavovi Štefekovi pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe Okresného prokurátora Nitra 4Pv/4/2012 zo dňa 15.01.2013. Keďže súd nezistil nové okolnosti, návrh okresného prokurátora na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra 4T/10/2013 vo veci E., zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa vyhlásenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.