

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200149
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:1622200149.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: L. A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom H. U., toho času v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, Gucmanova 670/19, 920 41 Leopoldov a V. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX U., toho času bytom C. XX, XXX XX F. E., na návrh navrhovateľky: F. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX V., toho času bytom E. XX, XXX XX Q., Z.; v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/157/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - teta maloletej sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2022 domáhala zverenia maloletej O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň spolu s návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej starostlivosti.

2. Predmetná vec bola dňa 17.01.2022 postúpená na Okresný súd Malacky s tým, že vo veci už riadne konal a v rozhodol rozsudkom č.k. 9P/22/2017 - 34 zo dňa 28.11.2017, ktorým zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej, čím Okresný súd Malacky založil svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/18/2022-46 zo dňa 15.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie a maloletú O. dočasne zveril do starostlivosti F. Z., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Uznesením č.k. 9P/18/2022-60 zo dňa 27.05.2022 Okresný súd Malacky preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Levice z dôvodu, že došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, nakoľko maloletá sa toho času nachádzala v starostlivosti svojej tety na adrese Q. XXX/XX, V..

5. Dňa 31.08.2022 bolo Okresnému súdu Malacky doručené podanie navrhovateľky, ktorým zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že osobnú starostlivosť o mal. O. toho času zabezpečuje otec maloletej V. Z., nar.: XX.XX.XXXX na adrese C. XX, XXX XX F. E..

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo

sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky prihladnuc na to, že súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať ako aj na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd bez potreby zisťovania prípadného nesúhlasu ostatných účastníkov konania so späťvzatím návrhu konanie vo veci zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zastavil.

13. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.