

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214266
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713214266.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J. XXXX/XX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Q. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 480,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný D. G. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava 480,25 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 28,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovaných 9,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 480,25 Eur od 11.8.2011 do zaplatenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 23.8.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 480,25 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne od 11.8.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 28,50 Eur.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 700355432 KASKO poistenie s účinnosťou od 10.11.2010. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné štvrťročne s termínom splatnosti k 10.11., 10.2., 10.5., 10.8, v príslušnom roku vo výške 332,20 Eur.

Žalovaný mal zaplatené poisťné do 10.5.2011, poisťné za ďalšie poisťné obdobie do dnešného dňa nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej dňa 19.8.2011.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak nebola zaplatená len časť poisťného.

Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 19.9.2011. V zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka si žalobca voči žalovanému uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 10.5.2011 do 19.9.2011 vo výške 480,25 Eur. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca upozornil žalovaného dňa 14.11.2011 na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne. Toto nebolo úspešné.

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné v zmysle § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka. Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo v poistných podmienkach ustanovené v zmysle § 799 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro/221/2013-13 zo dňa 22.10.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 5Ro/221/2013-31 zo dňa 22.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.7.2015.

Žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením č.k. 11C/280/2015-36 zo dňa 5.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.8.2015.

Žalobca písomným podaním zo dňa 7.9.2015 zobral žalobu čiastočne späť v časti 9,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 480,25 Eur od 11.8.2011 do zaplatenia s tým, že žiadal zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie istiny 480,25 Eur a na náhradu trov konania vo výške 28,50 Eur. Žalobca zároveň ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Súdu bola predložená poistná zmluva č. 700355432 KASKO poistenie. Poistenie bolo účinné od 10.11.2010. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne vo výške 332,20 Eur, keď ročné poistné predstavovalo 1.328,80 Eur. Na základe uzavretej poistnej zmluvy bolo zaplatené poistné do 10.5.2011. Za ďalšie poistné obdobie už žalovaný poistné nezaplatil, a to ani napriek výzve na zaplatenie doručenej mu 19.8.2011. Preto podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňom 19.9.2011. Žalovaný je podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť poistné do zániku poistenia, čo je v tomto prípade za obdobie od 10.5.2011 do 19.9.2011 v celkovej výške 480,25 Eur.

Súd na základe takto uskutočneného dokazovania žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 480,25 Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby v časti žalovaných 9,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 480,25 Eur od 11.8.2011 do zaplatenia súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 28,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).