

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200794  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115200794.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745 proti T. K., Š. Y. B. T., N. A. X. XXX/XX, F. N. M., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému Q.. B. Y., M. B. Ú. Y. B. C., o zaplatenie 582,10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 331,15 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,- € od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 176,90 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 120,75 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 € od 26.04.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 4,83 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 15,53 € na účet zástupcu žalobcu PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 580,10 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,- € od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 176,90 € od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 120,75 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 € od 26.04.2015 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 26.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 uzavrela so žalovaným dňa podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. ústnu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA7N a dňa 12.10.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia/mobilný telefón NOKIA 500 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 7200280912 splatná 25.01.2012 v sume 139,91 €, pričom postúpená žalobcovi bola vo výške 30,- €, č. 7201457912 splatná 25.02.2012 v sume 176,90 €, č. 7202653294 splatná 25.03.2012 v sume 120,75 €, č. 7203577044 splatná 25.04.2012 v sume 3,50 € za poskytnuté služby. Na zmluvnú pokutu bola vystavená faktúra č. 7300108679 splatná dňa 25.01.2013 v sume 248,95 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 prešla predmetná pohľadávka zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu, pričom pohľadávka z faktúry č. 7200280912 bola postúpená vo výške 30,- €. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaný, vznikol spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu na, ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z vedeného dôvodu súd žalovanému uznesením č.k. 16C/51/2015-39 zo dňa 14.07.2015, právoplatným dňa 08.08.2015, ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.10.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúrami č. 7200280912 zo dňa 08.01.2012 splatnou dňa 25.01.2012 v sume 139,91 €, č. 7201457912 zo dňa 08.02.2012 splatnou 25.02.2012 v sume 176,90 €, č. 7202653294 zo dňa 08.03.2012 splatnou 25.03.2012 v sume 120,75 €, č. 720357044 zo dňa 08.04.2012 splatnou 25.04.2012 v sume 3,50 €, č. 7300108679 zo dňa 08.01.2013 splatnou 25.01.2013 v sume 248,95 €.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.10.2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a sa so žalovaným dohodli na poskytovaní programu služieb - program služieb PODLA SEBA 7N, v súvislosti s čím právny predchodca žalobcu žalovanému odpredal mobilný telefón typu NOKIA 500 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov a s dojednanou zmluvnou pokutou 248,95 €. Dodatok k zmluve o pripojení v bode 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu žalovanému č. 7200280912 zo dňa 08.01.2012 splatnou dňa 25.01.2012 v sume 139,91 €, č. 7201457912 zo dňa 08.02.2012 splatnou 25.02.2012 v sume 176,90 €, č. 7202653294 zo dňa 08.03.2012 splatnou 25.03.2012 v sume 120,75 €, č. 720357044 zo dňa 08.04.2012 splatnou 25.04.2012 v sume 3,50 € vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté v celkovej sume 441,06 €, pričom žalobca si uplatňuje cenu za služby fakturované faktúrou č. 7200280912 zo dňa 08.01.2012 splatnou dňa 25.01.2012 iba v časti, a to v sume 30,- €. Faktúrou č. 7211430661 zo dňa 08.11.2012 splatnou dňa 25.11.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 žalovanému postúpenie pohľadávky voči nemu v sume 580,10 € na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/218/2012 zo dňa 27.05.2013 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €." Je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/46/2012 zo dňa 09.12.2013 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (7.500,- Sk). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty." je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, ktorým si zmluvné strany písomne dojednali poskytovanie služieb v programe PODLA SEBA 7N, t.j. dňa 12.10.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z. č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavreté právnym predchodcom žalobcu a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 12.10.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Dodatkom k zmluve o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v dodatku k zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom žalobcu. Faktúrami č. 7200280912 zo dňa 08.01.2012 splatnou dňa 25.01.2012 v sume 139,91 €, č. 7201457912 zo dňa 08.02.2012 splatnou 25.02.2012 v sume 176,90 €, č. 7202653294 zo dňa 08.03.2012 splatnou 25.03.2012 v sume 120,75 €, č. 720357044 zo dňa 08.04.2012 splatnou 25.04.2012 v sume 3,50 € právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté v celkovej sume 441,06 €, pričom žalobca si uplatnil cenu za služby fakturované faktúrou 7200280912 zo dňa 08.01.2012 splatnou dňa 25.01.2012 iba v časti, a to v sume 30,- €. Žalovaný cenu za poskytnuté služby doteraz právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradil a v konaní nepreukázal úhradu fakturovanej sumy za poskytnuté služby, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie sumy 331,15 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku súd zistil, v prípade bodu 3 (v znení „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“) sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/218/2012 zo dňa 27.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/46/2012 zo dňa 09.12.2013 vyhlásená za neprijateľnú. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 580,10 € bol úspech žalobcu 57 % (331,15 €) a úspech žalovaného 43 % (248,95 €). Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 14 %. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 4,83 € titulom zaplateného súdneho poplatku (14 % zo zaplateného súdneho poplatku 34,50 €) a v sume 15,53 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 38,18 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 38,18 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov, t.j. zo sumy 92,44 € v sume 18,49 €; 14 % zo sumy 110,93 € predstavujúcej 100 % trov právneho zastúpenia je v sume 15,53 €) ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.