

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/283/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208532  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208532.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi E. V., nar. X. X. XXXX, bytom Š., Š. XXX, o zaplatenie 97,37 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 97,36 Eur istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,62 Eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,75 Eur za obdobie od 4. 10. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom november 2015 vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátky, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy sumy 346,32 Eur s prísl., z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, poskytnuté odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave, v zmysle Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 5. 7. 2011.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom zobrať späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok vo výške sumy zmluvnej pokuty.

Súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1/ O. s. p. z dôvodu späťvzatia časti žaloby vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom konanie zastavil uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 271/2014 - 42 (právoplatným 20. 6. 2015), kým konanie o zaplatenie 97,37 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,62 Eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia a 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,75 Eur za obdobie od 4. 10. 2011 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, podľa ustanovenia § 112 ods. 2/ O. s. p., v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, ako to vyplývalo z jeho písomného podania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol rozhodnúť v zmysle petitu na základe pripojených dôkazných listín. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní súhlasil so žalobou, uznal pohľadávku, čo do základu a výšky a prejavil ochotu splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur/mesačne, pretože aj keď je zamestnaný, má minimálny príjem. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd sa okrem výsluchu odporcu v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol ( § 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 20,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade navrhovateľ a odporkyňa mali úspech v pomernej časti s poukazom aj na konanie vo veci sp. zn. 8 C 271/2014, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.