

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115896499
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115896499.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného G. X. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., dňa 17. 10. 2015, takto

rozhodol:

obvinení:

G. X. nar.: XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Bratislava, K. X, prechodne bytom A.D. XX,

L. A. nar.: XX. XX. XXXX v B., trvale bytom A. XX,

J. A. nar.: XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Bratislava, A. XX,

sa uznávajú za vinných, že:

„dňa 15.10.2015 v čase okolo 12.50 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí č. 4, po tom čo všetci traja spolu prišli do pánskeho holičstva s názvom Gentlemans World, po vzájomnej dohode pristúpili k tam sa nachádzajúcemu vešiaku, na ktorom bola zavesená bunda Q. O., ktorého jeden zo zamestnancov holičstva strihal a na túto si obvinení G. X. a J. A. začali vešať svoje bundy tak, aby tieto zakrývali bundu Q. O. a obvinený L. A. sa pred nich postavil aby nebolo vidieť, čo robia a pýtal sa, či ho môžu v uvedenom holičstve ostrihať, pričom po odpovedi, že zákazníci sa strihajú iba na vopred urobenú objednávku si obvinení G. X. a J. A. znova začali brať z vešiaka svoje bundy a obliekať ich a po výzve jedného zo zamestnancov aby počkali, nakoľko si Q. O. chcel v ich prítomnosti skontrolovať obsah svojej peňaženky, ktorú mal položenú v bunde na vešiaku s hotovosťou 2.500 eur všetci traja obvinení z holičstva rýchlo odišli, pričom Q. O. následne zistil, že mu v peňaženke chýba 2.500 eur, čím mu obvinení spoločným konaním spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.500 eur, zároveň bolo zistené, že G. X. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 4/2014 a právoplatným dňa 05.02.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou na dva roky a šesť mesiacov a napriek tomu že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1T 23/13 zo dňa 19.02.2014, právoplatným dňa 08.03.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa §20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, pretože okrem iného dňa 25.02.2010 v čase o 13.29 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici v podniku Storm spolu s F. I. zobrali pánsku bundu zn. Gucci, čím P. Q. spôsobili škodu odcudzením vo výške 595 eur, taktiež bolo zistené že J. A. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 2T 5/2014, zo dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 1/2015, zo dňa 12.03.2015 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a napriek tomu že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T 15/15, zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 13.05.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, pretože okrem iného ako mladistvý spolu s mladistvým F. B. a mladistvou V. V. dňa 16.06.2010 v čase okolo 11.30 hod.

v Bratislave na Ševcovej ulici v reštaurácii Di Mare zobrali F. X. A. peňaženku s finančnou hotovosťou 270 eur, čím mu spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 300 eur,“

teda

obvinení G. X., J. A.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený L. A.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

Obvinení Florián X., J. A.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. Zák.

obvinený L. A.

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1 Tr. Zák.

Za to sa

odsudzujú:

obvinený G. X.:

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený L. A.:

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený J. A.:

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu podmienečného odkladu uloženého výkonu trestu odňatia slobody na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.