

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207916
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214207916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 81452 Bratislava, IČO:00492736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, 81107 Bratislava, proti žalovanej: E.L. A., A.. XX.U. XXXX, A. W. M. XXXX/XX, XXX XX Q. P., v konaní zastúpený opatrovníčkou, B. H., S. E. X. T. X., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a zaplatiť mu náhradu trov konania vo výške 59,14 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: XX XXX XXX XX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, IBAN: SO. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.apríla 2014 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú k zaplateniu 50,70 € z titulu nároku na zaplatenie cestovného (0,70 eur) a úhrady (50 eur) v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, nakoľko sa žalovaná na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 16.septembra 2013 na linke MHD č. 2 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalovaná dižnú sumu dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku.

Súd žalovanej pre jej neznámy pobyt v zmysle § 29 O.s.p. uznesením č.k. 14C/297/2015-35 zo dňa 10.júna 2015 ustanovil opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Dunajská Streda, ktorej doručil žalobu podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku spolu s procesnými poučeniami vrátane ustanovenia § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadrila.

Predmetom konania je suma 50,70 eur, teda suma nižšia než 1.000 eur. Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Keďže v konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktorý žalobca pripojil k návrhu, žalovaná v Bratislave dňa 16.septembra 2013 o 7.30 cestovala na linke MHD č. 2 bez cestovného lístka. Po vykonanej kontrole odmietla zaplatiť požadovanú sumu vo výške 50,70 eur. Žalobca ju pokusom o zmier zo dňa 21.októbra 2013 vyzval na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur, úhrady vo výške 50 eur a poštovného vo výške 1,10 eura. Žalovaná na výzvu nereagovala.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Občiansky zákonník presne neurčuje formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Je to neformálna zmluva, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V tomto prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

Podľa § 12 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, (1) Dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení ... b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný ... d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalovaná porušila svoje zákonné aj zmluvné povinnosti tým, že cestovala na linke mestskej hromadnej dopravy, pričom nezaplatila cestovné a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani sankčnú úhradu, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur (za 2 úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 x tarifná odmena po 16,60 eur, 2 x paušálne výdavky po 8,04 eur, DPH 20%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).