

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205048
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205048.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1) U. L. a 2) N. L., obidvaja bytom F. XX, I. N. Y., proti odporcovi N. L., F. M. XX, I. N. Y., o neúplnom a neurčitom podaní doručenom súdu dňa 4. 6. 2015, takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľov, označené ako žiadosť, doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 6. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, **s a o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 6. 2015, navrhovatelia požiadali o zrušenie darovacej listiny, z dôvodu nedôstojného správania voči ním.

Uznesením zo dňa 20. 8. 2015, č. k. 10C/148/2015-15, súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vady podania, doručeného súdu dňa 4. 6. 2015, a to v časti označenia účastníkov konania ich procesným postavením (navrhovateľ, odporca), uvedením ich identifikačných údajov, opisu rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé, čoho sa domáhajú a akým právnym dôvodom, za súčasného riadneho označenia predmetu daru v súlade s údajmi uvedenými v katastri nehnuteľností, návrhu výroku súdneho rozhodnutia tak, aby bol určitý a úplný, ako aj dátumu vyhotovenia podania. Uznesenie bolo doručené navrhovateľom dňa 25. 8. 2015. Navrhovatelia doposiaľ podanie nedoplnili.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 prvá, druhá veta OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie navrhovateľov, doručené dňa 4. 6. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol, z dôvodu, že navrhovatelia v súdom určenej lehote, a ani doposiaľ, podanie nedoplnili a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľov však uvedené, zákonom požadované, náležitosti neobsahovalo. Navrhovatelia neoznačili účastníkov konania ich procesným postavením, preto nebolo zrejmé, kto v konaní vystupuje v procesnom postavení navrhovateľa a kto odporcu. Taktiež navrhovatelia dostatočne určito neopísali rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné podaný návrh preskúmať, posúdiť jeho dôvodnosť a o podanom návrhu rozhodnúť. Navrhovatelia požiadali o zrušenie darovacej listiny, pričom žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikovali právny úkon, zrušenia ktorého sa domáhajú, keď navyše, právny úkon, označený navrhovateľmi v podaní (darovacia listina) nebol súdu spolu s podaním predložený. Navrhovatelia predložili súdu spolu s podaním fotokópie troch právnych úkonov, a to zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 17. 9. 2013, kúpnej zmluvy zo dňa 18. 10. 1971 a darovacej zmluvy zo dňa 28. 1. 2008. Navrhovatelia v podaní neuviedli dostatočne určito a zrozumiteľne, čoho sa vo veci domáhajú, t. j. návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit). Formulácia návrhu výroku súdneho rozhodnutia musí byť dostatočne určitá, aby mohla byť prevzatá do výroku súdneho rozhodnutia a bola vykonateľná. Návrh výroku súdneho rozhodnutia tak, ako bol uvedený navrhovateľmi v podaní, však uvedené kritériá nespĺňa. Z návrhu nie je zrejmé, ako má súd vo veci rozhodnúť, nie je dostatočne určený právny úkon „zrušenia“, ktorého sa navrhovatelia domáhajú. Navrhovatelia taktiež neuviedli dátum vyhotovenia podania. Uvedené nedostatky podania navrhovateľov boli nedostatkami odstrániteľnými, preto ich súd vyzval na doplnenie podania. Keďže tak navrhovatelia v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ, neučinili a bez ich súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.