

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216949
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava proti odporkyni J. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D.U. XXXX/XX, S. E. K., J.Č.. E. E. A., Y. F. Z. D. J. D., E.. X.X.XXXX, I. D. XXXX/XX, S. E. K., o zaplatenie 51,18 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,18 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 51,18 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trov konania. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 10.8.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 10.8.2011. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť ročné poistné v štvrtročných splátkach v sume 37,97 Eur. Odporkyňa však neuhradila dlžné poistné za obdobie od 10.2.2012 a ani do 1 mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky, preto ku dňu 10.6.2012 zaniklo. Predmetom sporu je nezaplatené poistné za obdobie od 10.2.2012 do 10.6.2012, na ktoré má navrhovateľ nárok a to do zániku poistenia v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 8Ro 368/2014 -11 dňa 7.11.2014, ktorý však nebolo možné odporkyni doručiť a preto súd v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že je hlásená k trvalému pobytu v S. E. K., Q.. D. Č.. XXXX/XX. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi a Mesta Spišská Nová Ves, odporkyňa sa zdržiava na neznámej adrese v Anglicku. Súd vyzval otca odporkyne, aby oznámil či súhlasí s jeho ustanovením do funkcie opatrovníka v zmysle § 29 O.s.p. Zároveň bol oboznámený s tým, že ak v lehote súdu neoznámí svoj postoj, súd to bude považovať za súhlas s ustanovením do tejto funkcie. Menovanému bola výzva doručená dňa 4.6.2015, avšak v súdom stanovenej lehote neoznámil svoj nesúhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka, súd ho preto ustanovil uznesením č. 8C/215/2015 - 29 zo dňa 18.6.2015 za opatrovníka odporkyne, ktorá je jeho dcérou.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Tiež opatrovník odporkyne sa nezúčastnil bez ospravedlnenia pojednávania, preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.8.2011 odporkyňa uzavrela s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 10.8.2011 na dobu neurčitú. Podľa predložených listinných dôkazov mala odporkyňa platiť poisťné vo výške 151,87 Eur vo štvrtročných splátkach po 37,97 Eur. Odporkyňa však poisťné neplatila a preto v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistenia.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 12.5.2015 a opatrovník odporkyne dňa 3.8.2015. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dňa 15.10.2015 dokazovanie za ukončené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka. má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy na dobu neurčitú na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi poisťné. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splatením poisťného a preto jej za obdobie od 10.2.2012 do 10.6.2012 vznikol dlh vo výške 51,18 Eur. Dňom 10.6.2012 zanikol medzi sporovými stranami poisťný vzťah založený predmetnou poisťnou zmluvou a preto v súlade s platnou právnou úpravou (§ 803 ods. 1 OZ) má navrhovateľ nárok na poisťné za obdobie do zániku poistenia v žalovanej výške.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento si navrhovateľ uplatnil vo výške 9% ročne z žalovanej sumy počnúc od 11.6.2012 do zaplatenia. Výšku úroku si navrhovateľ uplatnil v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením §-u 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pri zohľadnení základnej úrokovej miery stanovenej Európskou centrálnou bankou v čase omeškania odporcu a to od 11.6.2012, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.