

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200864
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200864.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: B. R., G.. XX.XX.XXXX, zomr. 12.10.2013, naposledy bytom L. C. XXX, pre vymoženie pohľadávky 121,02 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Soňou Stodolovou, so sídlom Exekútorského úradu v Nitre, Kmeťkova 25, pod sp. zn. EX 1906/2014, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

Exekúcia sa zastavuje.

Oprávnenému sa ukláda zaplatiť súdnej exekútkorke JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie vo výške 5,28 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pred súdnou exekútkou JUDr. Soňou Stodolovou sa dňa 31.12.2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1906/2014 pre vymoženie pohľadávky vo výške 121,02 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/140/2013-47 zo dňa 01.07.2013. Súdna exekútkorke začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 055584 zo dňa 06.02.2015, ktoré udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 121,02 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

Písomným podaním, doručeným dňa 25.05.2015, predložila súdna exekútkorke súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Samotný oprávnený svojím podaním z 05.05.2015 žiadal zastaviť exekučné konanie. Súdna exekútkorke si zároveň uplatnila trovy exekúcie v celkovej výške 12,72 eura a predložila ich špecifikáciu. Následne na výzvu súdu predložila aj príslušný exekútkorský spis.

Vykonanou lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že povinný zomrel a dedičské konanie bolo vedené pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/809/2013. Z uvedeného spisového materiálu mal exekučný súd preukázané, že povinný Jaroslav Chovan zomrel dňa 12.10.2013 a dedičské konanie po poručiteľovi bolo právoplatne skončené vydaním osvedčenia o dedičstve.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútkoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútkorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútkor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Z pripojeného spisu 6D/809/2013 je zrejmé, že povinný zomrel dňa 12.10.2013, teda ešte pred začatím predmetného exekučného konania.

Smrťou fyzickej osoby zaniká aj jej spôsobilosť byť účastníkom konania. Z dôvodu, že povinný zomrel pred začatím exekučného konania, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil exekúciu za neprípustnú a súčasne exekúciu zastavil. S poukazom na vyššie uvedené sa už podaným návrhom oprávneného nezaoberal.

Exekučný poriadok ukladá exekučnému súdu rozhodnúť pri zastavení exekúcie aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie súdneho exekútora. V danom prípade zavinil zastavenie exekúcie samotný oprávnený, a to tým, že inicioval vykonanie exekúcie v čase kedy povinný už nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd preto v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku (aj s prihliadnutím na skutočnosť, že zomrelého povinného nemožno zaviazať na náhradu trov exekútorke) zaviazal oprávneného zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Soni Stodolovej priznané trovy exekúcie, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súdna exekútorke si uplatnila trovy exekúcie, pozostávajúce z náhrady hotových výdavkov v sume 10,60 eura a z dane z pridanej hodnoty 2,12 eura.

Po zohľadnení predloženej špecifikácie priznal súd exekútorke podľa § 22 ods. 1 vyhlášky náhradu hotových výdavkov v sume 4,40 eura, keďže z obsahu súdneho a exekútorskeho spisu mal náležite preukázané iba doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (1,50 eura - doporučená zásielka s doručenkou), doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie a výzvy povinnému (1,40 eura - doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), predloženie návrhu na zastavenie exekúcie (1,30 eura - doporučená listová zásielka) a poplatok za elektronickú lustráciu v Registri obyvateľov SR (0,20 eura). Pri priznávaní náhrady poštovného vychádzal súd z predloženého vyúčtovania, z doručeníek nachádzajúcich sa v exekútorskom spise a z cien listových zásielok platných v čase doručovania písomností, ktoré boli zverejnené Slovenskou poštou. Vynaloženie ďalších hotových výdavkov zo spisu nevyplynulo.

Súdna exekútorke je plateľom dane z pridanej hodnoty, preto súd v súlade s § 196 druhej vety Exekučného poriadku navýšil priznanú náhradu vo výške 4,40 eura o 20 % DPH, t. j. o 0,88 eura. Exekútorke priznané trovy exekúcie potom predstavujú 5,28 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.