

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203854
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203854.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. C. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., bytom u rodičov na adrese V. C. - C., M. XXX, dieťa rodičov: matka - Q. V. P. V. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V.Ý. C., E..Č.. K. V. C. - C., M. XXX a otec - M. C. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., A. prechodným pobytom K. - P., Z. I. XXX/XX, t.č. bytom V. C. - C., M. XXX, mal. Q. zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko Tvrdošín, Medvedzie 132, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p., takto

rozhodol:

Súd nariaďuje rodičom Q. V. nar. XX.XX.XXXX a M. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C., E..Č.. K. V. C., M. XXX, aby odovzdali mal. Q. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podal 13.10.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom maloletého dieťaťa, aby odovzdali mladistvého Q. do Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85, ktorý plní úlohu odbornej diagnostiky a kde si bude tiež plniť povinnú školskú dochádzku. V odôvodnení návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín uviedol, že mladistvý Q. je vedený v ich evidencii od roku 2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Z dôvodu záškoláctva boli zorganizované viaceré pohovory s rodičmi, aj za účasti riaditeľky školy a triednej učiteľky. Ani napriek intenzívnej práci a snahe všetkých zainteresovaných subjektov, k náprave zo strany mladistvého nedošlo. Veľký problém je aj v tom, že mladistvý svojim správaním porušuje školský poriadok a aj pri opakovaných návštevách v rodinnom prostredí sa neustále správa odmietavo, odvráva a nerešpektuje žiadne nastavené pravidlá a požiadavky. S mladistvým sa intenzívne pracovalo v rámci plánov sociálnej práce s rodinou a maloletým dieťaťom. Na žiadosť rodičov bol umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku na dobrovoľnom pobyte od 04.12.2013 do 07.01.2014 a druhýkrát od 17.03.2014 do 20.06.2014, pričom prvý pobyt bol predčasne ukončený. Q. zakaždým rodičov citovo vydieral, že chce z diagnostického centra odísť, že svoje správanie po príchode domov zlepší. Následne bolo uložené výchovné opatrenie - upozornenie rodičom a maloletému na zmenu správania a dôslednejšiu výchovu zo strany rodičov. V období od 15.10.2014 do 15.12.2014 mu bolo uložené ďalšie výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu za účasti akreditovaného subjektu EDUKOS. Mladistvý, aj v prípade že prišiel do školy, na vyučovaní nepracoval, bol pasívny, vyberal si ktorých vyučovacích predmetov sa zúčastní a bez akéhokoľvek dôvodu a následného ospravedlnenia opúšťal školu. Zo správy Základnej školy J. Matúšku v Dolnom Kubín z 01.10.2015 vyplýva, že k 01.10.2015 má mladistvý 121 neospravedlnených hodín. Odmieťa chodiť do školy, nerešpektuje authority rodičov a učiteľov. Spolupráca oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s rodičmi tiež nie je na požadovanej úrovni, tieto stanovené pravidlá a postup výchovy mladistvého nie vždy dodržiavajú. Výchovu mladistvého nevládajú a umožňujú mu viesť záhalčivý spôsob života. Zo strany sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol daný podnet na trestné stíhanie rodičov. Obaja boli

obvinení, otcovi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a matke bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Rodičia nezvládajú výchovu mladistvého a nie je perspektíva, že pomery v rodine sa upravia. Matka mladistvého je miernej povahy, dá sa Q. manipulovať. Rodičia sami priznali, že situáciu už nezvládnu bez odbornej pomoci. Mladistvý je žiakom 9. ročníka ZŠ J. Matúšku v Dolnom Kubíne. Má diagnostikovanú hyperkinetickú poruchu správania, je impulzívny, s poruchou pozornosti. V istom režime dokáže fungovať určitú dobu, potom nastane u neho vnútorné napätie a zlom. Zle znáša neúspech a kritiku, vyžaduje neustálu kontrolu. Mladistvý vyrastá v málo podnetnom prostredí. Má dvoch starších súrodencov, v rodine panuje nervozita, rodičia sú nezamestnaní, evidovaní na ÚPSVaR Dolný Kubín. Otec dieťaťa pracuje na dohodu vo firme Bery s.r.o. Dolný Kubín. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/11/2015-25 zo 04.02.2015 bolo nariadené obom rodičom dieťaťa, aby odovzdali Q. do starostlivosti zariadenia - Diagnostického centra so sídlom v Ružomberku, ul. J. Jančeka 32, na dobu šesť mesiacov. Mladistvý bol v uvedenom zariadení od 06.02.2015 do skončenia školského roka 2014/2015. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami založenými v spise a tiež s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2P/11/2015, sp.zn. 8P/38/2015.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/11/2015-25 zo dňa 04.02.2015 súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie predbežného opatrenia a nariadil rodičom Q. V. a M. C., aby odovzdali mal. Q. C. do starostlivosti zariadenia - Diagnostického centra so sídlom Ružomberok, ul. J. Jančeka 32, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov. V rozhodnutí súd konštatoval, že problémové správanie maloletého spočívajúce v odmietaní školskej dochádzky, zúčastňovania sa výchovného a sociálneho programu, je dlhodobé. Napriek pôsobeniu sociálneho kurátora a školy sa tieto problémy nepodarilo odstrániť. Preto je potrebná intervencia v podobe predbežného opatrenia za účelom dosiahnutia zmeny správania maloletého a jeho návykov v tom, že bude zabezpečené pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky. Predbežné opatrenie viazal na dobu šiestich mesiacov v súlade s návrhom navrhovateľa, nakoľko nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine je časovo viazané maximálne na dobu šiestich mesiacov.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/38/2015-17 zo dňa 14.07.2015 súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením OS Dolný Kubín č.k. 2P/11/2015-25 zo dňa 04.02.2015 a to z dôvodu, že zo správ ÚPSVaR Dolný Kubín a tiež Diagnostického centra Ružomberok bolo zistené, že predbežné opatrenie na základe uznesenia č.k. 2P/11/2015-25 splnilo svoj účel ukončením školského roka 2014/2015 a nie je potrebné ponechať maloletého v špeciálnom ústavnom zariadení naďalej. V danom prípade teda pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Zo správy Základnej školy Janka Matúšku v Dolnom Kubíne zo dňa 01.10.2015 bolo zistené, že mal. Q. je žiakom deviateho ročníka a od začiatku školského roka 2015/2016 vymeškal do podania správy, 126 hodín, z toho 121 neospravedlnených. Rodičia sa prišli 04.09.2015 informovať o možnosti preradenia žiaka do inej triedy. Tejto žiadosti sa nedalo vyhovieť. Odvtedy sa Q. do školy nedostavil, ani rodičia so školou nekomunikujú.

Z Dodatku ku správe z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 20.06.2014 vypracovaného Diagnostickým centrom Ružomberok zo dňa 28.04.2014 vyplýva, že osobnosť mal. Q. je disharmonicky sa vyvíjajúca v pubescentnej fáze. V popredí je sklon k manipulácii a citovému vydieraniu, účelové správanie. Q. potrebuje dôsledný a zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania. V čase podania správy členovia komisie Diagnostického centra v Ružomberku odporučili pokračovať v umiestnení maloletého v zariadení, na základe predbežného opatrenia súdu do konca školského roka 2014/2015. V prípade opätovného zanedbávania povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2015/2016 je potrebné zvážiť nariadenie ústavnej starostlivosti a jeho umiestnenie v detskom domove v skupine so zvýšenou výchovnou starostlivosťou, resp. v reedukačnom centre, nakoľko pri plnení povinností vyžaduje zvýšenú mieru kontroly.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej len „O. s. p.“), ods.:

1/ Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

2/ Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 O. s. p., ods.:

1/ Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

2/ Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

3/ Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4/ Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

5/ Ak nie je možné doručiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 písm. b) účastníkom ani pri jeho výkone, postupuje sa pri doručovaní uznesenia podľa § 75a ods. 3. To neplatí, ak bolo predbežným opatrením nariadené účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 77 O. s. p., ods.:

1/ Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovie a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

2/ Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Oboznámením sa s listinnými dokladmi a rozhodnutiami súdu týkajúcimi sa mal. Q. bolo zistené, že pobyt maloletého v Diagnostickom centre v Ružomberku, ktorý bol realizovaný na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 2P/11/2015-25 zo dňa 04.02.2015 a to sa realizovalo v období od 06.02.2015 do ukončenia školského roka 2014/2015, nemal predpokladaný pozitívny vplyv na zmenu správania maloletého a bol nepostačujúci. Problémové správanie mal. Q. spočívajúce najmä v záškoláctve, porušovaní školského poriadku, nerešpektovanie rodičov a ďalších autorít, pretrváva a to napriek tomu, že okrem pobytu maloletého na základe nariadeného predbežného opatrenia, sa uskutočnili aj dobrovoľné pobyty maloletého v diagnostickom zariadení a boli uskutočnené viaceré výchovné opatrenia prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí. Doposiaľ uskutočnené opatrenia nespĺnili svoj účel a je potrebné okamžité vyňatie maloletého z rodinného prostredia, nakoľko pretrvávajúci stav má negatívny vplyv na maloletého a vážne ohrozuje jeho priaznivý vývoj. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. vyhovel, stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto rozhodnutie podľa § 76 ods. 4 O. s. p. obsahuje len stručné odôvodnenie. Predbežné opatrenie je len dočasným riešením súčasnej situácie a v prípade, že nebude podaný návrh na začatie konania na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 ZoR, resp. návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, súd začne konanie o výchove maloletého ex officio.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).