

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010185
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615010185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd p o t v r d z u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným Y. A. a Okresným prokurátorom vo Svidníku, kde

Obvinený Y. A. X. Q. O. D. H., J.. X.X.XXXX vo Svidníku, nezamestnaný, bytom Stropkov, E. Č.. XXXX/XX,

j e v i n n ý

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 7.8.2015 v čase asi o 00.30 hod. v rekreačnej oblasti Domaša Valkov, okr. Stropkov, pri požičovni vodných bicyklov, vykonal krádež vlámaním do karavanu takým spôsobom, že odstránil tesniacu lištu plastového okna a po jeho vybratí vošiel dnu, odkiaľ odcudzil z pohára finančnú hotovosť 45,50 eur a na zariadení karavanu spôsobil škodu vo výške 50 eur ku škode poškodeného Z. O. z Breznice, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T 144/2013 zo dňa 19.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2013,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 12(dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. O., J.. X.X.XXXX, G. G. Č.. XXX, okr. Stropkov škodu vo výške 95,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na tunajší súd návrh dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným Y. A. a okresným prokurátorom. V písomných dôvodoch uviedol, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je prečinom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Z výsledkov prípravného konania a to z výsluchu obvineného ako aj z ďalšieho spisového materiálu je zrejmé, že obvinený Y. A. dňa 7.8.2015 v čase asi o 00.30 hod. v rekreačnej oblasti Domaša Valkov, okr. Stropkov, pri požičovni vodných bicyklov, vykonal krádež vlámaním do karavanu takým spôsobom, že odstránil tesniacu lištu plastového okna a po jeho vybratí vošiel dnu, odkiaľ odcudzil z pohára finančnú hotovosť 45,50 eur a na zariadení karavanu spôsobil škodu vo výške 50 eur ku škode poškodeného Z. O. L. G., pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T 144/2013 zo dňa 19.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2013.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudca formou otázok zistil či obvinený Y. A.

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť sa slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený Y. A. na vyššie uvedené otázky odpovedal „ÁNO“.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.