

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201103
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:4115201103.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Hlohovec, dieťa rodičov - matky: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Z. XX, K., t.č. bytom V. O. XX, Z., a otca: trvale bytom K. Z. XX, K., t.č. bytom K. Z. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie ktorým sa dočasne upravuje styk matky s maloletým D. J. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 19.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny.

Otec je povinný maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a matka je povinná maloletého v určený deň a hodinu vrátiť otcovi v mieste jeho bydliska.

II. Okresný súd Trnava p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému D. J. na Okresný súd Nitra, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia spis odstúpený na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.01.2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. J., nakoľko s jeho otcom nežijú v spoločnej domácnosti. Uvedená vec bola postúpená dňa 16.03.2015 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, nakoľko naposledy rozhodoval vo veci maloletého dieťaťa v konaní sp.zn. 8P/66/2014. Zároveň v čase postúpenia veci žil maloletý s matkou v obvode Okresného súdu Trnava (S.), kde sa mali podľa vyjadrenia matky aj naďalej zdržiavať.

Otec s návrhom matky, zveriť jej maloletého do osobnej starostlivosti, nesúhlasil, pričom žiadal maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Uznesením č.k. 11P/24/2015-61 zo dňa 24.07.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne ponechaný v osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná minimálnym výživným. Uznesenie bolo účastníkom riadne doručené, títo odvolanie proti nemu nepodali, preto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2015.

Vo veci sa konalo dňa 13.10.2015 pojednávanie, na ktorom matka vyhlásením urobeným do zápisnice podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby bol upravený jej styk s maloletým

každý víkend od piatku od 19.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletého mala naposledy v auguste, odvtedy jej ho otec nedáva vôbec. Každý týždeň sa domáha stretnutia s maloletým, otec jej ho nikdy nedal, vždy jej napísal, že majú program.

Otec na pojednávaní k stretávaniu maloletého s matkou uviedol, že matka mala maloletého začiatkom augusta a potom 23.08.2015, odvtedy maloletý u matky nebol, pretože si ho matka nepýtala. Keď aj mala záujem o stretnutie, písala SMS o 19.00 hodine, s tým, že chcela maloletého na nasledujúci pracovný deň, k čomu jej on uviedol, že maloletý ide do škôlky. Otec sám matku nekontaktoval, aby sa styk realizoval cez víkend. On by v styku matky s maloletým nebránil, ale matka by si mala maloletého pýtať v dostatočnom časovom predstihu, čo však nerobí.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 77 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchla i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť predbežné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Nakoľko však v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne

splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy, ale postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Matka maloletého sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhala predbežnej úpravy jej styku s maloletým, keď podľa jej slov jej otec maloletého stretávanie s ním neumožňuje.

Zákon (§ 76 ods. 1 OSP) uvádza demonštratívne spôsoby nariadenia predbežného opatrenia, preto toto ustanovenie zákona nevylučuje aj inú formu nariadenia predbežného opatrenia, akým dočasná úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom je.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a po preskúmaní obsahu spisu sp.zn. 11P/24/2015 sa súd stotožnil s dôvodmi návrhu na dočasnú úpravu styku matky s maloletým, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia.

V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť stretávanie matky s maloletým. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/24/2015 vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý bol dočasne ponechaný v starostlivosti otca. Matka sa od augusta 2015 s maloletým nestretáva, podľa jej tvrdenia z dôvodu, že jej to otec neumožňuje, podľa tvrdenia otca z dôvodu, že matka žiada o maloletého v nevhodnom čase.

Matka, hoci v súčasnosti nemá maloletého v osobnej starostlivosti, má rovnako ako otec vo vzťahu k maloletému dieťaťu rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby jej bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah s maloletým, čo nie je možné, pokiaľ jej bude styk s maloletým dieťaťom bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa je nevyhnutné zachovať si vzťah k matke ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude matka s dieťaťom v pravidelnom kontakte.

Súd pritom považoval za dočasne postačujúcu úpravu stretávania sa matky s maloletým každý druhý víkend, a to v párnom týždni od piatku od 19.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny tak, aby bola zachovaná možnosť maloletého dieťaťa tráviť víkendový čas aj s otcom, kedy by mali mať aj oni možnosť urobiť si spoločný program, na ktorý cez pracovný týždeň nie je čas. Uvedené trvanie styku určil súd v zmysle návrhu matky od piatku od 19.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, t.j. aj s prespatím, nakoľko matka má podľa prešetrenia pomerov vytvorené podmienky na prespatie maloletého dieťaťa a zároveň mala maloletého až do mája 2015 vo svojej starostlivosti.

Z dôvodu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi matkou a maloletým, nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým upravil právo matky na stretávanie sa s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, a to na čas, kým súd právoplatne nerozhodne o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej. Nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a súd nie je viazaný návrhom matky, nebolo potrebné osobitne rozhodovať o prevyšujúcom návrhu matky.

Otázka trvania predbežného opatrenia je upravená v ustanovení § 77 ods. 1 OSP.

V súčasnosti žije maloletý u otca, pričom sa tak vrátil do miesta svojho trvalého bydliska. V čase začatia konania súd uznal svoju miestnu príslušnosť z dôvodu, že v jeho obvode žila matka s maloletým (S.), pričom tento pobyt nemal byť len prechodným. V priebehu konania sa však maloletý vrátil do miesta svojho trvalého bydliska, pričom bol predbežným opatrením ponechaný v starostlivosti otca, keď zároveň maloletý, otec aj matka majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Nitra.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. OSP, konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 85 ods. 1 OSP, všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) OSP, namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 OSP, ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Maloletý D. J. žije v súčasnosti spolu s otcom, ktorému bol aj dočasne zverený do osobnej starostlivosti, na adrese svojho trvalého pobytu K. XX, K., teda má obvyklý pobyt v obvode Okresného súdu Nitra. Z tohto dôvodu súd rozhodol v zmysle ustanovení § 88 ods. 1 písm. c) OSP a § 177 ods. 2 OSP a preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nitra, nakoľko sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť (maloletý už nebýva s matkou v S. resp. Z., ale s otcom v obvode Okresného súdu Nitra, kde aj začal navštevovať materskú školu), pričom konanie na uvedenom súde je v záujme maloletého, nakoľko bude potrebné realizovať ďalšie šetrenia v mieste bydliska maloletého, ktoré by mal vykonávať ÚPSVaR Nitra, ktorý orgán by mal maloletého aj zastupovať v konaní ako kolízny opatrovník.

Nakoľko bol vo veci podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, súd o tomto ako o neodkladnej veci rozhodol, pričom po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na Okresný súd Nitra, nakoľko maloletý má obvyklý pobyt v jeho obvode a prenesenie miestnej príslušnosti bude v záujme maloletého, keď šetrenia ohľadom maloletého budú prebiehať v obvode uvedeného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.