

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211614
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211614.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V. so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi: H. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. Š. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.438,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za návrh vo výške 79,30 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 1.438,88 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 207,65 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.438,88 Eur od 05.12.2014 do zaplatenia ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur a trov konania vo výške 86,- Eur. Nárok navrhovateľa vznikol titulom neuhradených splátok plynúcich z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej účastníkmi konania dňa 04.02.2012.

Súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 26.11.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.438,88 Eur s príslušenstvom, vedený pod sp. zn. 3Ro/1594/2014, po prevedení pod sp. zn. 7C/273/2015. Navrhovateľ: AB 1 B. V., reg. č. XXX XX XXX sa voči odporcovi: H. I., R.. XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia istiny 1.438,88 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 202,13 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.438,88 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia titulom neuhradených splátok na základe Úverovej zmluvy č. 4202013211 uzavretej účastníkmi konania dňa 04.02.2012, ako i náhrady trov konania. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/273/2015-23 zo dňa 04.05.2015 bolo navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovené. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2015.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Os.p.“) kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je existencia právoplatného rozhodnutia vo veci prekážkou toho, aby sa o rovnakej veci opätovne konalo a rozhodovalo (prekážka res iudicata). O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že o rovnakom uplatnenom nároku bolo už právoplatne rozhodnuté, konanie o uplatnenom nároku z procesného hľadiska nemôže prebehnúť, keďže v totožnej veci bolo už právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/273/2015-23 zo dňa 04.05.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 18.07.2015.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá vyplýva z ust. § 159 ods. 3 O.s.p., patrí medzi neodstrániteľné podmienky konania v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. a bráni tomu, aby vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, bola opäť prejednaná. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 86,- Eur platbou na účet tunajšieho súdu. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,70 Eur, t.j. vrátil súdny poplatok vo výške 79,30 Eur. Súdny poplatok bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia príslušným oddelením Slovenskej pošty, a.s..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).