

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413213172
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413213172.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Bytkomfort, s.r.o., SNP č.9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193, proti žalovaným: X/ S. K.A., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., R. X, T.. Č.. R. U., C. X, X/ O. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., J. X, C. U. U. U.: O. Q.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., J. X, o zaplatenie 4.997,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/29/2015- 81 zo dňa 09.09.2015.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi: Bytkomfort, s.r.o., SNP č.9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193 súdny poplatok vo výške 292,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.06.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 4997,85 eur spoločne a nerozdielne od žalovaných v 1.a v 2.rade a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaných vyplývajúcich zo zmluvy o výkone správy.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 6RO/519/2013-32 zo dňa 04.07.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému v 1.rade a uznesením zo dňa 06.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.11.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd po zistení adresy pobytu žalovaného v 1.rade opätovne vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/29/2015-81 zo dňa 09.09.2015.

Žalobca podaním zo dňa 09.10.2015 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, keďže na dražbe konanej dňa XX.XX.XXXX bol predmetný byt vydražený a z výťažku pohľadávky bola uspokojená žalovaná pohľadávka žalobcu v plnej výške.

Podľa § 174 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Súd zrušil platobný rozkaz vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, pretože žalobca po vydaní platobného rozkazu, ktorý prevzal dňa 29.09.2015 v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. zbral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c O.s.p., vzhľadom na zastavenie konania nepriznal súd účastníkom právo na náhradu trov konania.

Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 299,50 eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur cestou prevádzkovateľa systému podľa § 11 ods. 3,4,6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.