

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Pc/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200721.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci navrhovateľky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XX, XXX XX D., zastúpená advokátkou JUDr. Annou Drugdovou, so sídlom Námestie slobody č. 25, 066 01 Humenné, zapísanou v SAK pod č. 5373, proti odporkyni – matke, ktorá je povinná platiť výživné: A. A. (predtým B.), narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. B. XXX/X, XXX XX D., zastúpená advokátkou JUDr. Janou Šepeľovou, so sídlom Námestie slobody č. 13/25, 066 01 Humenné, zapísanou v SAK pod č. 7455, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Matka navrhovateľky, A. A., narodená XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu navrhovateľky - dcéry A. B., narodenej XX.XX.XXXX, sumou 150,00 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou odo dňa 08.03.2022.

Zameškané výživné od 08.03.2022 do 24.10.2022 vo výške 1.131,30 Eur je povinná matka navrhovateľky, A. A., narodená XX.XX.XXXX, zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur spolu s bežným výživným, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky až do úplného zaplatenia, s tým že nezaplatenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh navrhovateľky na určenie výživného. Návrh odôvodnila tým, že je dcérou odporkyne, ktorá opustila spoločnú domácnosť s otcom navrhovateľky a jej dvoma sestrami v mesiaci november 2021 a od toho času prestala akokoľvek prispievať na výživu navrhovateľky. Rodičia navrhovateľky sú v rozvodovom konaní, ale doposiaľ nebolo o rozvode manželstva právoplatne rozhodnuté. Navrhovateľka býva s otcom a s dvoma sestrami v rodinnom dome starých rodičov jej otca v obci C.. Navrhovateľka je študentkou X. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Fakulte umení G. H. I. E.. Navrhovateľka sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a preto je výživou odkázaná na svojich rodičov. Predpokladaný termín riadneho ukončenia bakalárskeho štúdia je v roku 2024. Navrhovateľka býva na internáte, kde náklady na mesiac predstavujú sumu 60,00 Eur. Okrem ubytovania má pravidelné mesačné výdavky spojené s cestovaním a to náklady na cestu autobusom a MHD v priemere 35,00 Eur mesačne, náklady spojené so stravovaním v priemere vo výške 150,00 Eur mesačne, náklady spojené so základnými hygienickými potrebami vo výške 50,00 Eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv v priemere vo výške 80,00 Eur mesačne, náklady na lieky v priemere 20,00 Eur mesačne. Okrem toho má náklady na kredit do mobilného telefónu v priemere 15,00 Eur mesačne, životné poistenie vo výške 30,00 Eur mesačne, stavebné sporenie vo výške 20,00 Eur mesačne. Navrhovateľka má aj výdavky na kultúrne vyžitie a šport, ktoré sú však na terajšiu situáciu veľmi obmedzené, pretože všetko jej hradí výlučne otec, ale tieto by bežne predstavovali v

priemere 50,00 Eur mesačne, aktuálne však maximálne do 20,00 Eur mesačne. Navrhovateľka má aj pravidelné mesačné výdavky spojené so štúdiom vo výške 30,00 Eur mesačne potrebné na zakupovanie technických pomôcok na štúdiom (napríklad pravidelne si dokupuje USB kľúče na projekty a pod.) a tiež má náklady na materiálne pomôcky na štúdiom (materiál na výrobu modelov a pod.) vo výške cca 50,00 Eur mesačne. Okrem pravidelných mesačných výdavkov má navrhovateľka aj nepravidelné výdavky, ktoré predstavujú náklady na nevyhnutné technické vybavenie ako je počítač - notebook, ktorý si musela zakúpiť za sumu 957,40 Eur, lepší harddisk do počítača a pod., a tiež začiatkom každého semestra si musí hrať povinný poplatok za užívanie internetu a spotrebičov na internáte vo výške 27,00 Eur. Navrhovateľka nosí dioptrické okuliare, čo predstavuje náklady vo výške 100,00 Eur ročne (rám, výmena nových skiel a pod.). Keďže je vegetariánkou, nemôže sa pravidelne stravovať v jedálni, preto si sama pripravuje jedlo a preto si aj musela zakúpiť na internát chladničku (spolu so spolubývajúcou), aby mala kde uskladniť potraviny, a tak ušetriť. V prípade potreby bude navrhovateľka preukazovať na súde svoje výdavky aj pokladničnými dokladmi, ktoré má k dispozícii. Aktuálne na všetky potreby navrhovateľky prispieva výlučne jej otec, ktorý sa však sám stará aj o jej sestru J., ktorá je rovnako študentkou vysokej školy a o sestru K., ktorá je ešte žiačkou základnej školy, pričom okrem finančnej podpory jej poskytuje aj ďalšiu starostlivosť, nakoľko navrhovateľka býva v čase, keď nie je v škole pri otcovi, ktorý sa o ňu riadne stará, prispieva jej na výdavky spojené so stravou, ošatením a pod. Odporkyňa neprispieva na výživu navrhovateľky žiadnou sumou ani žiadnym iným spôsobom, dokonca pri odchode zo spoločnej domácnosti s otcom navrhovateľky pred Vianocami 2021 zobrala z ich spoločnej domácnosti aj viacero spotrebičov, nábytok a usparené peniaze, preto mal otec navrhovateľky ďalšie výdavky, ktoré spôsobila odporkyňa. Odporkyňa s navrhovateľkou nekomunikuje a nekontaktuje ju, nejaví o ňu žiaden záujem. Otec navrhovateľke prispieva okrem výživného vo finančnej forme pravidelne každý mesiac aj poskytovaním nepravidelných finančných súm, aby si mohla navrhovateľka zabezpečiť všetky základné potreby potrebné pre jej život a štúdiom a zároveň jej otec v čase pobytu doma poskytuje aj iné formy starostlivosti a podpory. Na druhej strane odporkyňa sa nepodieľa na výživnom navrhovateľke žiadnou sumou, preto navrhovateľka nie je schopná uspokojovať všetky svoje výdavky spojené so základnými životnými potrebami a tiež so štúdiom a riadnou prípravou na budúce povolanie. Podľa vedomostí navrhovateľky by mala odporkyňa pracovať ako pomocná vychovávateľka v detskom domove A. v D. a jej mesačný príjem v čistom by mal predstavovať sumu cca 950,- Eur mesačne, preto zárobkové možnosti odporkyne jej umožňujú prispievať na výživu navrhovateľky. Pri posudzovaní výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľky by mal súd vychádzať z oprávnených potrieb navrhovateľky a prihliadnuť na skutočnosť, že výživné na dieťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča. Výška výživného pre navrhovateľku by sa mohla vzhľadom na jej vek pohybovať v rozmedzí 19 - 25 % z čistého príjmu odporkyne. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto navrhuje, aby súd zaviazal odporkyňu ako matku navrhovateľky prispievať na jej výživu sumou 250,00 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od podania návrhu na súd. Navrhovateľka k návrhu pripojila potvrdenie o štúdiu na vysokej škole, potvrdenie o pohyboch na útoch, doklady preukazujúce platby na potreby navrhovateľky (okuliare, materiál do školy, kredit do mobilu, životné poistenie, stavebné sporenie, platba za internát na 3 mesiace, doplatok za internát, poplatok za internet na internáte za semester, chladnička na internát, nový harddisk, oblečenie - 3x, doklad o zakúpení notebooku + sumár ceny za notebook).

2. K návrhu sa dňa 03.05.2022 vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že nárok dcéry, čo do jeho základu uznáva, je si vedomá svojej vyživovacej povinnosti, avšak nesúhlasí s výškou požadovaného výživného. Na Okresnom súde Humenné, ako to uviedla aj dcéra v návrhu, sa vedie konanie pod sp. zn. 10P/167/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. K.. Otec žiada v tomto návrhu určiť výživné pre maloletú v sume 150,- Eur mesačne od podania návrhu. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/35/2022-42 zo dňa 21.02.2022 jej bolo neodkladným opatrením uložené prispievať na výživu maloletej K. sumou 80,- Eur mesačne. Toto neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/34/2022, kde sa vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletej do rozvodu manželstva, s ktorým je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Proti neodkladnému opatreniu podala odporkyňa odvolanie, avšak o tomto nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Tiež sa na Okresnom súde Humenné vedie pod sp. zn. 6Pc/8/2022 vedie konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa, ktorý návrh podala dcéra J.. Podaným návrhom tiež, ako aj dcéra A., požaduje, aby na jej výživu platila výživné po 250,00 Eur mesačne. Vo veci sp. zn. 6Pc/8/2022 je stanovený termín pojednávania na deň 31.05.2022 o 10:00 hod. Odporkyňa zamestnaná v L. M. A. N. C. D. s funkčným platom mesačne 833,50 Eur a mesačný príjem nie je stále rovnaký, pričom predložila súdu výplatné pásky za posledné tri mesiace, z ktorých

vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda predstavuje sumu cca 857,00 Eur. Po tom, ako bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, bývala v podnájme na adrese E. F. XXX/X D., za ktorý platila nájomné vo výške 185,00 Eur. Toho času býva v podnájme na adrese E. XXX/XX D., ktorý vlastnícky patrí jej matke N. A.. Mama, nakoľko nemá finančné prostriedky na zakúpenie bytu, tento byt kúpila a odporkyňa teraz spláca splátky z úveru, ktorý bola nútená zobrať si tak na živobytie, ako aj na uvedené splátky za byt. Úver jej bol poskytnutý I. O., N. vo výške 12.000,0 Eur s mesačnými splátkami 120,00 Eur mesačne. Za užívanie bytu platí mesačne úhrady za plnenia súvisiace s užívaním bytu vo výške 116,65 Eur, zálohy za elektrinu a plyn vo výške spolu 30,00 Eur mesačne. Medzi jej ďalšie nevyhnutné výdavky patrí poplatok N. G. vo výške 19,92 Eur, životné poistenie 38,00 Eur mesačne a 16,60 Eur mesačne, taktiež zasiela každej z dcér na ich účty po 15,00 Eur mesačne, teda 45,00 Eur mesačne, dobitie kreditu cca 30,00 Eur mesačne, tankovanie pohonných hmôt do auta cca 70,00 - 80,00 Eur mesačne, nákup potravín, oblečenia, hygienických potrieb, drogériového tovaru cca 150,00 Eur mesačne. Predložila výpisy z účtu za mesiace január - marec 2022, ktoré potvrdzujú jej tvrdenia. Predložila pokladničné bločky, ktoré má k dispozícii, pričom chce podotknúť, že dcéra A., ako aj sama potvrdila, žije aj naďalej v spoločnej domácnosti so svojím otcom, ktorý je taktiež povinný prispievať na jej výživu, ako aj so starými rodičmi, ktorí otcovi navrhovateľky pomáhajú s uhrádzaním bežných výdavkov, pričom odporkyňa je odkázaná len sama na seba. Okrem uhrádzania bežných nevyhnutných výdavkov, má aj neočakávané, jednorazové výdavky, ako napr. oprava auta 654,80 Eur, záloha za znalecké dokazovanie vo výške 150,00 Eur a pod. V zmysle zákona o rodine dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Dcéra A., zrejme pod vplyvom svojho otca, jej však žiadnu úctu neprejavuje, nerešpektuje ju, vôbec sa o ňu nezaujíma. Otec sa jej vyhráždza, že deti nebude mať, ale bude odporkyňa na nich platiť, tak všetko robia pre to, aby ju úplne psychicky zničili. Má za to, že aj navrhovateľka si môže svoju finančnú situáciu zlepšiť napr. brigádami, pričom na internetových portáloch je bohatá ponuka brigád pre študentov od relevantných personálnych agentúr a firiem. Je teda potrebné v tomto konaní posúdiť aj otázku, či navrhovateľkine štúdium umožňuje jej popri tom aj sa zamestnať, poprípade iným spôsobom si zvýšiť príjem (brigády, doučovanie a pod.). Navrhla, aby dcéra predložila študijný plán, resp. rozpis prednášok, seminárov, skúšok a podobne, aby táto vec bola spravodlivo rozhodnutá. Žiada teda, aby pri rozhodovaní o jej vyživovacej povinnosti voči dospeljej dcére A. bolo prihliadané aj na jej dve ďalšie vyživovacie povinnosti, jej celkovú situáciu, ako aj na možnosť navrhovateľky zvýšiť si svoj príjem popri štúdiu. V jej schopnostiach a možnostiach, vzhľadom na vyššie uvedené, bude možné platiť výživné na dcéru A. max. vo výške 50,00 Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka žiada priznať jej výživné od podania návrhu, žiada do dlžného výživného započítať sumu 15,00 Eur, ktorú dcére každý mesiac zasiela na jej účet, čo vyplýva z predložených výpisov z účtu. K návrhu priložila aj Uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/35/2022 zo dňa 21.02.2022, odvolanie, platobný výmer, 3x výplatné pásky, žiadosť o pôžičku I., mesačný predpis úhrad za plnenia súvisiace s užívaním bytu, oznámenie o zrealizovaní zmeny odberateľa, oznámenie o zmene platieb za opakované dodávky SPP, výpis z účtu, pokladničný blok - autoservis, potvrdenie o zadaní prevodu.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, najmä s podaným návrhom na určenie výživného pre plnoleté dieťa, rozhodnutím Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci čl. 5, rozhodnutím Centra právnej pomoci o zmene advokáta čl. 7, rodným listom navrhovateľky čl. 8, potvrdením o štúdiu na školský rok 2021/22 čl. 9, pokladničným dokladom na okuliare a šošovky v sume 68,00 Eur čl. 10, potvrdením o zrealizovaní transakcie na materiál do školy 20,10 Eur čl.10 druhá strana, platobným príkazom otca na vreckové do školy 200,00 Eur, platobným príkazom na kredit 12,00 Eur, poistením 33,70 Eur čl. 11, stavebným sporením 20,00 Eur čl. 11 druhá strana, potvrdením o zrealizovaní transakcie na internát na 3 mesiace 177,00 Eur čl. 12, doplatok za internát 94,40 Eur čl. 12 druhá strana, poplatok za internet na internáte za semester 27,00 Eur čl. 13, platba za chladničku 27,50 Eur čl. 13 druhá strana, platba za harddisk 80,95 Eur čl. 14, faktúrou za nákup oblečenia 30,83 Eur čl. 14 druhá strana-15, faktúra za topánky 52,90 Eur čl. 15 druhá strana, potvrdením o zrealizovaní transakcie za topánky a oblečenie 52,90 Eur a 99,34 Eur čl. 16, faktúrou za počítač s príslušenstvom 957,40 Eur čl. 17-19, odpoveďou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny čl. 35, podaním odporkyne čl. 38, doklad z autoservisu 654,80 Eur čl. 40, poštovým poukazom o úhrade výživného na dcéru mal. Ivanu 80,00 Eur čl. 40, potvrdením o zadaní prevodu 150,00 Eur na znalecké dokazovanie čl. 40 druhá strana, potvrdením o prijatí platby 12,00 Eur a potvrdením o úhrade poplatku v hotovosti 6,00 Eur čl. 41, poštovým poukazom o úhrade 40,00 Eur čl. 41, pokladničnými dokladmi o nákupoch v potravinách a drogérii, nákup PHM, dobíjaní kreditu, nákup materiálu čl. 42-58, výpismi z účtu vo I., N. čl. 59-61, mesačným predpisom úhrad za plnenia súvisiace s užívaním bytu za 2/2022 vo výške 116,65 Eur čl. 62, oznámenie o zmene odberateľa VSE vo výške 20,00 Eur čl. 62

druhá strana, oznámením o zmene platieb SPP vo výške spolu 30,00 Eur čl. 63, žiadosťou o bezúčelovú pôžičku vo výške 12.000,00 Eur od I., N. čl. 64-65, platobným výmerom – funkčný plat mesačne 833,50 Eur čl. 66, výplatné pásky za 1-3/2022 (797,70 Eur, 918,33 Eur, 814,59 Eur) čl. 66-67, odvolaním vo veci 10P/35/2022 čl. 68-70, uznesením sp. zn. 10P/35/2022 zo dňa 21.02.2022 čl. 71-74, poskytnutím súčinnosti Sociálnou poisťovňou o príjmoch odporkyne 5/2021-4/2022 v priemernej mesačnej výške 1.093,45 Eur čl. 83, výplatnou páskou odporkyne za 4/2022 vo výške 809,91 Eur na čl. 97, mesačným predpisom úhrad za plnenia súvisiace s užívaním bytu 6/2022 vo výške 126,47 Eur čl. 98, potvrdením zamestnávateľa o príjme odporkyne za 6/2021-5/2022 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 907,99 Eur na čl. 104, vyjadrením otca o jeho mesačných príjmoch vo výške 1.496,84 Eur čl. 107, mzdovým listom otca s priemerným príjmom vo výške 1.025,40 Eur mesačne za 1-4/2022 čl. 108-109 a mzdovým listom otca s priemerným príjmom vo výške 997,75 Eur mesačne za 5-12/2021 čl. 110-111, výplatnými páskami otca za 3-5/2022 čl. 112-114, rozhodnutím o invalidnom dôchodku otca vo výške 391,20 Eur čl. 115, výdajmi otca na domácnosť a osobné výdavky, a výdavky na výživu troch dcér pochádzajúcich z manželstva s odporkyňou spolu vo výške 2.163,28 Eur čl. 116-117, výpisom z účtu otca čl. 118-120, potvrdením o zrealizovaní transakcie na školu pre A. vo výške 220,- Eur čl. 121 a potvrdením o zrealizovaní transakcie na školu pre J. vo výške 260,- Eur čl. 122, potvrdením o zrealizovaní transakcie pre navrhovateľku 200,- Eur z 09.09.2022 a zo 07.10.2022 čl. 168-169, poplatok za internát 100,- Eur z 25.07.2022 čl. 170, doplatok za internát 95,00 Eur 12.09.2022 čl. 171, platba za internet na internáte za semester 27,00 Eur z 25.09.2022 čl. 172, potvrdenie o platbe – zápisné do školy 30,70 Eur z 23.08.2022 čl. 173, električka vo výške na mesiac 10,00 Eur z 12.10.2022 čl. 174, faktúrou 16,00 Eur za príslušenstvo počítača čl. 175, pokladničnými dokladmi navrhovateľky z nákupov pomôcok a materiálu čl. 176-178, rozvrhom hodín na zimný semester 2022/23 čl. 179, oznámením obce C. o rušení pobytu čl. XXX, záznamom o poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby čl. 181, vykonanými pojednávaniami dňa 01.06.2022 a dňa 24.10.2022, a zistil tento skutkový stav.

4. Z pripojeného rozhodnutia zo spisu tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2022-220 zo dňa 24.06.2022 mal súd za preukázané, že súd okrem iného uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu na mal. K. B. (maloletá sestra navrhovateľky) sumu vo výške 120,00 Eur mesačne na čas do rozvodu manželstva rodičov mal. K. (čl. 139-146). Rozhodnutie nie je právoplatné, spis sa t. č. nachádza na Krajskom súde v Prešove.

Z pripojeného rozhodnutia zo spisu tunajšieho súdu č. k. 10P/167/2021-284 zo dňa 24.06.2022 mal súd za preukázané, že súd okrem iného uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu na mal. K. B. (maloletá sestra navrhovateľky) sumu vo výške 120,00 Eur mesačne na čas po rozvode manželstva rodičov mal. Ivany (čl. 147-156). Rozhodnutie nie je právoplatné, spis sa t. č. nachádza na Krajskom súde v Prešove.

Z pripojeného rozhodnutia zo spisu tunajšieho súdu č. k. 10P/35/2022-42 zo dňa 21.02.2022 mal súd za preukázané, že súd neodkladným opatrením uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu na mal. K. B. (maloletá sestra navrhovateľky) sumu vo výške 80,00 Eur mesačne do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 10P/34/2022 konania o úprave práv a povinností k mal. K. B. na čas do rozvodu manželstva (čl. 157-159). Rozhodnutie je právoplatné, potvrdené odvolacím súdom.

Z pripojeného rozhodnutia zo spisu tunajšieho súdu č. k. 6Pc/8/2022-75 zo dňa 31.05.2022 mal súd za preukázané, že súd schválil zmier, na základe ktorého má odporkyňa určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 150,00 Eur mesačne voči O. J. B. (plnoletá sestra navrhovateľky), rozhodnutie je právoplatné (čl. 160-161).

5. Na pojednávaní vykonanom dňa 01.06.2022 navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že ani počas spoločného života odporkyňa neprispievala na jej výdavky. Žiaden príjem nemá a jej rozvrh štúdia jej neumožňuje sa zamestnať hoci iba na brigádu. Jej náklady na internát 60,00 Eur mesačne sa majú tiež zvyšovať. Na stravu minie okolo 150,00 Eur mesačne, výdavky na cestovanie 35,00 Eur, hygienické potreby 50,00 Eur, lieky 20,00 Eur, životná poisťka 30,00 Eur, stavebné sporenie 20,00 Eur, nákup školských pomôcok 80,00 Eur, telefón 15,00 Eur mesačne. Otec jej posielal na účet mesačne 200,00 Eur. Jedáleň neposkytuje vegetariánsku stravu, preto si stravu zabezpečuje sama. Finančne otcovi pomáhajú starí rodičia.

Odporkyňa okrem iného uviedla, že počas spoločného bývania platila stravu a hygienické potreby. Príjem má cca 800,00 Eur, výdavky sú: úver okolo 180,00 Eur, byt 126,00 Eur internet 20,00 Eur, električka a plyn 30,00 Eur, na každú dcéru po 15,00 Eur, no nevie či sú to poisťky či sporenie, jej poisťka 38,00 Eur a 16,60 Eur, častejšie cestuje k rodine k J., teda pohonné hmoty 100,00 Eur, mobil 25-30,00 Eur, potraviny a oblečenie. Byt v ktorom býva kúpila matka za 28.000,00 Eur. Úver zobrala na splácanie

bytu. Náklady na pôvodné bývanie boli 185,00 Eur mesačne. Musí chodiť do práce autom, lebo to má ďaleko a niekedy voziť aj deti z detského domova. Nie je pravda, že si zobrala zo spoločnej domácnosti sumu 3.650,00 Eur. Za jeden stravný lístok dostáva od zamestnávateľa 4,00 Eurá. Každý mesiac platí mame sumu 126,00 Eur ako poplatok za užívanie bytu. Mama má zaplatiť za byt 12.000,- Eur, aby ho mohla odkúpiť, lebo má mama ešte 3 deti. Auto, ktoré užíva, jej kúpili rodičia. Za telefón platí 30,00 Eur mesačne, lebo veľa telefonuje, nakoľko si teraz potrebuje vybaviť veľa vecí.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní okrem iného uviedla, že sa odporkyne zvýšili mesačné platby za bývanie zo sumy 116,65 Eur na sumu 126,47 Eur mesačne. Zároveň výplatná páska preukazuje jej čistý príjem vo výške 809,91 Eur za obdobie 4. mesiaca 2022. Navrhla, aby súd určil výživné pre navrhovateľku maximálne 50,00 Eur mesačne. Podľa konania sp. zn. 10P/167/2021 má vyživovacia povinnosť vo výške 120,00 Eur mesačne aj podľa konania sp. zn. 10P/34/2022 má vyživovacia povinnosť 120,00 Eur mesačne voči maloletej dcére, pričom konania nie sú právoplatné. Podľa konania sp. zn. 6Pc/8/2022 má vyživovacia povinnosť 150,00 Eur mesačne pre plnoletú dcéru.

6. Na pojednávaní vykonanom dňa 24.10.2022 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka je vysokoškolskou študentkou v odbore architektúry. Práve s dôrazom na predmet štúdia sú jej výdavky oprávnené a zvýšené, čo sa týka materiálno-technického zabezpečenia, študijných pomôcok a materiálov nevyhnutných k štúdiu. Zároveň, čo sa týka odporúčania Ministerstva spravodlivosti, vo výške percentuálneho určenia výživného, výživné, ktoré požaduje, sa naozaj nachádza v rozmedzí takejto percentuálnej určenej výšky. Odporkyňa žiadnym spôsobom neprispieva na výživu navrhovateľke, a to už dlhodobo, a všetky výdavky, ktoré sú spojené s jej výživou, vrátane jej štúdia, sú výlučne na pleciach jej otca. Doložila výdavky navrhovateľky a rovnako aj rozvrh hodín navrhovateľky, ktorý preukazuje, že naozaj nie je v časových možnostiach navrhovateľky si nájsť nejakú brigádu a privyrobiť si tak, ako si to predstavuje odporkyňa. V lete si chce oddýchnuť, lebo štúdium je náročné, aby mala čas na zregenerovanie a oddych.

Odporkyňa uviedla, že zaplatila jednorazovo dcére J. 500,00 Eur, ktoré si vôbec nevážila. Nie je pravda, že chodí brigádovať do pekárne v D.. Za prácu v noci je príplatok a žiada zamestnávateľa, aby pracovala aj v noci. Je to priemerne 4-5 x do mesiaca, kedy ako. Má príplatky aj za víkend, jedna sobota, jedna nedeľa za mesiac, nie je to rovnako. Mesačne prispieva na J. 150,00 Eur a na Ivanu 80,00 Eur, hoci je určené 120,00 Eur, ale je to ešte na krajskom súde. Odišla po 23 rokoch manželstva s jedným gaučom, veci jej nahádzali do čiernych mechov, nemala nič, takže si zobrala úver, aby mala z čoho žiť na začiatok. Z peňazí, ktoré zobrala vo výške 12.000,00 Eur už teraz nemá nič. Úver riadne spláca. Nevlastní nehnuteľnosť, ani žiadnu hodnotnú hnutelnú vec, vlastní 25-ročné motorové vozidlo. Bola týraná, aj ju bili, preto doložila fotokópiu záznamu o poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby zo dňa 08.10.2021 o útoku na jej osobu, a oznámenie obce C. o zrušení jej trvalého pobytu. Po vystávaní sa zo spoločného domu v C. bývala odporkyňa v podnájme a nie u svojej matky. Navrhovateľke vyčítala, že sa jej ako dcéra neozýva ani na narodeniny.

Právna zástupkyňa navrhovateľky vytkla odporkyne, že na minulom pojednávaní povedala, že použila úver na platbu matke za byt a teraz uviedla, že ho použila na svoje základné potreby. Na to odporkyňa uviedla, že časť z úveru použila na vyplatenie matke a časť na životné potreby. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že si odporkyňa úverom navýšila výdavky, pričom ani nie je vlastníčkou bytu. Právna zástupkyňa navrhovateľky sa priklonila k rozhodovaniu o výživnom vychádzajúc zo sumy 150,00 Eur, ktoré bolo určené pre J. ako najstaršiu dcéru odporkyne, ktorá je teraz v 5. ročníku vysokej školy a za chvíľu bude vyživovacia povinnosť matky voči nej končiť. Mala zato, že treba zohľadniť, že navrhovateľka má zvýšené výdavky oproti J., a preto výživné pre A. by malo byť vyššie ako pre J.. Matka by si pri svojej pracovnej zaťažnosti mala možnosť a bola schopná nájsť aj inú prácu, kde by zarábala viac, pretože má 3 deti, ktoré sú odkázané výživou na ňu, nie len na ich otca.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že výživné vo výške 250,00 Eur by malo na odporkyňu likvidačný charakter. Na všetky výdavky je sama. Tiež sa jej zvýšili bežné výdavky ako aj navrhovateľke. Uzavrela zmluvu, že bude prispievať J. sumou 150,00 Eur, lebo mala zato, že bude mať tohto roku najvyššie výdavky, čo sa týka študijných povinností, avšak aj tento svoj postoj, resp. uzavretý zmluvu prehodnotila, nakoľko nevychádza jej, aby platila také výživné aj na dcéru J., a z toho dôvodu, po skončení konaní na maloletú K., čo sa týka výživného na J., zvažuje podanie návrhu na zníženie výživného.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich

schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ýživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. „Civilný sporový poriadok“, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. „Civilný mimosporový poriadok“, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaný návrh na určenie výživného je dôvodný. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/167/2021-284 zo dňa 24.06.2022. Odporkyňa si v priebehu konania zmenila svoje priezvisko na A.. Z vykonaného dokazovania, i zhodných vyjadrení účastníkov konania vyplýva, že navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej plní nielen finančným prispievaním, ale aj výkonom osobnej starostlivosti a zabezpečuje jej bytové potreby. Na základe vykonaného dokazovania, najmä potvrdenia o návšteve vysokej školy, ako aj s ohľadom na vyjadrenia navrhovateľky - dcéry odporkyne, je preukázané, že navrhovateľka sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na G. H. I. E., Fakulta umení. Ako vyplýva z príslušných, vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Týmto je naplnený zákonný predpoklad na určenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, keďže navrhovateľka študuje a nie je schopná sa sama živiť.

9. Z vykonaného dokazovania vyplývajú pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky: internát 60,00 Eur, poplatok za spotrebiče a internet na internáte 5,40 Eur mesačne, cestovné v priemere 35,00 Eur mesačne, stravovanie 150,00 Eur, hygienické potreby 50,00 Eur, oblečenie a obuv v priemere 80,00 Eur, lieky v priemere 20,00 Eur, kredit v mobile v priemere 15,00 Eur, životné poistenie 30,00 Eur, stavebné sporenie 20,00 Eur, kultúrne vyžitie a šport do 20,00 Eur, mesačné výdavky spojené so štúdiom 30,00 Eur, technické a materiálne pomôcky na štúdium priemerne 50,00 Eur, teda spolu 570,40 Eur. Okrem pravidelných výdavkov má aj nepravidelné výdavky predstavujúce jednorazové náklady na počítač, dioptrické okuliare, a pod.

10. Z vyjadrení a príloh odporkyne, ktorá je zamestnaná v L. M. A. N. C. D., vyplýva jej priemerný čistý mesačný príjem od júna 2021 do mája 2022 vo výške 907,99 Eur (čl. 104), za obdobie od podania návrhu je to priemerný mesačný príjem (znižený o daňový bonus, ktorý odporkyňa už t. č. nepoberá) vo výške priemerne 830,00 Eur a mesačné výdavky: výživné na mal. Ivanu 80,00 Eur, výživné na plnoletú J. 150,00 Eur, splátka úveru vo výške 182,84 Eur, úhrada za plnenia súvisiace s užívaním bytu vo výške 116,65 Eur po zvýšení 126,47 Eur, elektrina a plyn 30,00 Eur, poplatok N. G. 19,92 Eur, životné poistenie 38,00 Eur a poistenie 16,60 Eur, poplatky dcéram 45,00 Eur, dobitie kreditu cca 30,00 Eur, pohonné hmoty do auta cca 70,00 až 80,- Eur, nákup potravín, oblečenia, hygienických potrieb, drogériového

tovaru priemerne 150,00 Eur. Okrem pravidelných výdavkov má aj nepravidelné výdavky predstavujúce jednorazové náklady na opravu auta, platby spojené so súdnymi konaniami (znalecké dokazovanie, platby za právne služby), a pod.

11. Z vyjadrení a doložených listinných dôkazov otca navrhovateľky vyplýva jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1028,00 Eur z pracovného pomeru „majster odborného výcviku“ na J. P. ul. A. B. XXX I. D., invalidný dôchodok vo výške 391,20 Eur, rodinné prídavky 90,00 Eur toho času, teda spolu 1.509,20 Eur. V mzdovom liste otca za rok 2021 je uvedené, že čistá mzda otca za rok 2021 bola spolu 11.612,09 Eur, to znamená priemerne mesačne vo výške 967,67 Eur, s tým, že otec v tomto roku nepoberal daňový bonus na vyživované deti. V mzdovom liste za rok 2022, za prvé štyri mesiace, je uvedené, že čistá mzda otca spolu je doposiaľ vo výške 4.010,89 Eur, to znamená priemerne mesačne mzdu vo výške 1.002,72 Eur. Od januára 2022 poberá otec aj daňový bonus na vyživované deti vo výške 90,74 Eur. Jeho výdavky predstavujú náklady na domácnosť vo výške 282,27 Eur (plyn a elektrina 70,00 Eur, palivové drevo na mesiac 41,66 Eur, splátky za HomeCredit 156,81 Eur, Skylink 13,80 Eur), stravu 100,00 Eur, mobil paušál 29,00 Eur, lieky 40,00 Eur, hygienické potreby 20,00 Eur, PHM 40,00 Eur, poistenie dcéram spolu 80,01 Eur, sporenie 30,00 Eur, DDS 20,00 Eur - spolu vo výške 359,01 Eur.

Otec vyčíslil výdavky pre maloletú K.: stavebné sporenie 20,00 Eur, obedy 32,00 Eur, ZUŠ 10,00 Eur, anglický jazyk 28,00 Eur, cestovné 40,00 Eur, kredit na mobil 12,00 Eur, drogéria 30,00 Eur, školské potreby 20,00 Eur, záujmy 10,00 Eur, lieky 10,00 Eur, strava mimo jedálne 100,00 Eur, oblečenie a obuv 30,00 Eur, kultúrno-umelecké a športové akcie 20,00 Eur (spolu 362,00 Eur).

Otec vyčíslil výdavky pre plnoletú A.: internát 60,00 Eur, strava 150,00 Eur, stavebné sporenie 20,00 Eur, životné poistenie 30,00 Eur, cestovné 35,00 Eur, drogéria 50,00 Eur, oblečenie a obuv 80,00 Eur, lieky 20,00 Eur, kredit na mobil 15,00 Eur, technické pomôcky do školy 30,00 Eur, materiálne pomôcky do školy 50,00 Eur, kultúrno-spoločenské a športové akcie 50,00 Eur, nepravidelné výdavky (spolu 590,00 Eur).

Otec vyčíslil výdavky pre plnoletú J.: internát 60,- Eur, strava 150,00 Eur, stavebné sporenie 20,00 Eur, životné poistenie 30,00 Eur, cestovné 35,00 Eur, drogéria 50,00 Eur, oblečenie a obuv 80,00 Eur, lieky 50,00 Eur, kredit na mobil 15,00 Eur, pomôcky na štúdium 30,00 Eur, kultúrno-spoločenské a športové akcie 50,00 Eur, nepravidelné výdavky (spolu 570,00 Eur).

Celkové výdavky otca predstavujú sumu vo výške 2.163,28 Eur.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi – odporkyňi a matke navrhovateľky, súd vychádzal z kritérií stanovených v § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, teda veku a odôvodnených potrieb navrhovateľky, a možností, schopností a majetkových pomerov odporkyne. Súd mal za preukázané pravidelné nevyhnutné výdavky navrhovateľky vyčíslené a zdokladované spolu vo výške 600,40 Eur, avšak s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, súd u navrhovateľky zohľadnil len oprávnené, dôvodné a primerané výdavky spojené so zabezpečením jej základných životných potrieb a štúdia na vysokej škole – internát 60,00 Eur, strava a drogéria 150,00 Eur, cestovné 35,00 Eur, lieky 20,00 Eur, kredit na mobil 15,00 Eur, technické pomôcky do školy 30,00 Eur, materiálne pomôcky do školy 50,00 Eur, oblečenie a obuv priemerne 30,00 Eur mesačne, teda spolu 330,00 Eur.

Zároveň u odporkyne v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o rodine ustálil výšku jej nevyhnutných výdavkov na sumu 346,39 Eur mesačne, ktorá pozostáva z poplatkov súvisiacich s bývaním vo výške 126,47 Eur, plyn a elektrina 30,00 Eur, N. 19,92 Eur, poplatok za mobil 20,00 Eur, strava, oblečenie a drogéria 150,00 Eur, pričom výdavky na tankovanie PHM a výdavok predstavujúci splátku úveru vo výške 182,84 Eur mesačne súd do týchto výdavkov nezahrnul, a považoval ich za nie nevyhnutný. Na tomto mieste súd poukazuje, že odporkyňa si po odchode so spoločnej domácnosti zabezpečila bývanie a vyriešila tak svoju bytovú otázku podnájomným bývaním s mesačným nákladom vo výške 182,00 Eur, ako sama uviedla. Následne sa odporkyňa presťahovala do bytu vo vlastníctve jej matky a na tento účel zobrala v januári 2022 spotrebný úver vo výške 12.000,00 Eur. Splátka úveru vo výške 182,84 Eur mesačne, spolu s mesačnou platbou za bývanie a energie spolu vo výške 156,47 Eur, zvýšila jej mesačné výdavky spojené s bývaním zo sumy 182,00 Eur na sumu 339,31 Eur, čo je o 157,31 Eur viac (339,31 – 182,00 = 157,31 Eur). Súd dospel k záveru, že tento výdavok nebolo nevyhnutné vynaložiť. Na tomto mieste súd zároveň považuje za potrebné uviesť, že skutočné použitie uvedeného úveru, podľa udania odporkyne na bývanie, však odporkyňa do skončenia dokazovania nijako nepreukázala. Ďalšími výdavkami odporkyne sú výdavky na výživné pre mal. K. a plnoletú J., a teda celkové mesačné výdavky odporkyne súd ustálil vo výške 616,66 Eur mesačne (súd zohľadnil výšku výživného u mal. K. 120,00 Eur, hoci o nej nebolo právoplatne rozhodnuté a odporkyňa zatiaľ

uhrádza výživné na mal. K. vo výške 80,00 Eur mesačne, ktorú súd použil pri percentuálnom výpočte výživného podľa odporúčanej tabuľky MS ČR).

13. Podľa aktuálnej tabuľky výpočtu výživného odporúčanej Ministerstvom spravodlivosti ČR (a ktorej využívanie podporuje aj Krajský súd v Prešove) sa stanovenie výšky výživného rozlišuje aj podľa počtu vyživovacích povinností povinného rodiča. Pri čistom priemernom príjme odporkyne vo výške 830,00 Eur mesačne, jej má ako platiteľovi výživného zostať suma 55% z čistého príjmu, teda v prípade odporkyne je to suma 456,50 Eur. Rozdiel 100% - 55%, je v danom prípade suma 373,50 Eur, ktorú by mohla zaplatiť odporkyňa na výživnom.

V konaniach sp. zn. 6Pc/8/2022 a sp. zn. 10P/35/2022 je zatiaľ rozhodnuté o výživnom dvoch dcér 150,00 Eur a 80,00 Eur, t.j. spolu 230,00 Eur. Teda v zmysle uvedenej tabuľky 373,50 Eur – 230,00 Eur = suma 143,50 Eur z čistého príjmu odporkyne zostáva na výživné (rozdiel oproti určenému výživnému v tomto konaní je len 6,50 Eur = 373,50 – 380,00).

V zmysle uvedenej tabuľky pri troch vyživovacích povinnostiach je výška výživného pri dospelom dieťati 16% z čistej mzdy a pri maloletom dieťati II. stupňa ZŠ 14%. V danom prípade by išlo o výživné pre dve dospelé deti vo výške 16% a jedno maloleté dieťa vo výške 14%, t.j. 2 x 16% zo mzdy 830,00 Eur (132,80 Eur x 2) + 14% zo mzdy 830,00 Eur (116,20 Eur), spolu 381,80 Eur, teda rozdiel oproti súčtu doteraz určených výživných a výživnému v tomto konaní je len 8,30 Eur = 373,50 – 381,80).

Na základe vyššie uvedeného preto súd určil výživné pre navrhovateľku vo výške 150,00 Eur. Popri sumách výživného priznaných v iných konaniach vo výške 150,00 Eur a 80,00 Eur, je suma určeného výživného vo výške 150,00 Eur pre navrhovateľku v súlade aj s vyššie uvedeným percentuálnym výpočtom (rozdiel oproti tabuľke predstavuje sumu v priemere - 7,40 Eur = (6,50 + 8,30) / 2).

14. V zmysle vyššie uvedeného súd rozhodol o vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľke, jej plnoletej dcére, vo výške 150,00 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou odo dňa 08.03.2022.

Súd rovnako rozhodol aj o zameškanom výživnom odo dňa podania návrhu 08.03.2022 do rozhodnutia súdu dňa 24.10.2022, ktoré spolu predstavuje sumu vo výške 1.131,30 Eur, ktoré je matka navrhovateľky povinná zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur spolu s bežným výživným, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Do zameškaného výživného odporkyňa navrhovala zahrnúť, resp. odpočítať od sumy zameškaného výživného mesačné platby vo výške 15,00 Eur, ktoré mala dcére posilať. Z vykonaného dokazovania však nevyplýval jednoznačný záver, že ide o platby určené na výživné, pričom z prednesu tak navrhovateľky, ako i odporkyne na pojednávaní vyplýva, že odporkyňa navrhovateľke neprispieva na výživné žiadnou sumou, a ani nijakým iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu, preto súd pri rozhodovaní o zameškanom výživnom túto sumu nezohľadnil.

15. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/20015 Z.z. „Civilný mimosporový poriadok“, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP, je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci; odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti okrem peňažnej povinnosti, o výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny, možno sa splnenia povinnosti uloženej týmto rozsudkom domáhať podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.