

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201653
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414201653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému U. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 525,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 176,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18. 11. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania 83,46 eur na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 17. 3. 2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 525,04 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 18. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že so žalovaným 27. 12. 2007 uzavrela zmluvu č. A3539815 a 6. 6. 2008 zmluvu č. 3769155, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičala žalovanému 2 SIM karty, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu v období od 07/2011 - 09/2011 vo výške 176,50 eur.

Žalobou sa okrem zaplatenia tejto ceny za poskytnuté služby domáha titulom nároku na náhradu škody zaplatenia aj sumy 348,54 eur. Škoda v tejto výške jej vznikla v súvislosti s odpredaním mobilných telefónov Sony Ericsson W200i a Nokia 6120 classic žalovanému a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov (129,12 eur a 248,62 eur) a ich akciovou cenou (22,90 eur a 6,31 eur). Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote

pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón označil za neprijateľnú podmienku a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku ustanovenia dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím

Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplataenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 3. 11. 2011, tzn. od 18. 11. 2011.

V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk 25. 4. 2015, sa k žalobe nevyjadril.

Podaním doručeným súdu 7. 4. 2014 vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778.

Zástupca tohto vedľajšieho účastníka v podaní doručenom súdu 10. 2. 2015 uviedol, že združenie vstupuje iba do konania o zaplataenie náhrady škody vo výške 348,54 eur s tým, že žalobu v tejto časti žiada zamietnuť. Argumentoval, že žalobkyňa si v tejto časti uplatňuje opäť iba paušalizovanú náhradu škody, teda len modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by žiadnym spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by bola stále tá istá. Neprijateľnú podmienku nie je možné modifikovať. K tomu sa už vyjadrila početná judikatúra Súdneho dvora EÚ. Rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou telefónov predaných žalovanému na základe riadnych kúpnych zmlúv nemôže predstavovať žiadnu škodu.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ z 27. 12. 2007 (ďalej zmluva o pripojení č. 1) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. (ďalej všeobecné podmienky) a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou č. 1 sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby. Za tým účelom mu vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ zo 6. 6. 2008 (ďalej zmluva o pripojení č. 2) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom aj ďalšiu zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou aj tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. (ďalej všeobecné podmienky) a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Aj zmluvou č. 2 sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby. Za tým účelom mu vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Žalovaný v konaní neučinil sporným a vykonaným dokazovaním nebolo v konaní spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaný nezaplatil cenu za verejné telefónne služby poskytnuté mu žalobkyňou na základe vyššie uvedených zmlúv o pripojení č. 1 a č. 2 v období 7/2011 - 9/2011, vyúčtované mu podľa platného cenníka faktúrami nasledovne:

- faktúrou č. 2118841276 vystavenou 16. 7. 2011, splatnou 30. 7. 2011, znejúcou na sumu 49,82 eur (č. t. XXXX XXX XXX),
- faktúrou č. 2122165402 vystavenou 16. 8. 2011, splatnou 30. 8. 2011, znejúcou na sumu 11,64 eur (č. t. XXXX XXX XXX),
- faktúrou č. 2125465694 vystavenou 16. 9. 2011, splatnou 30. 9. 2011, znejúcou na sumu 5,58 eur (č. t. XXXX XXX XXX),
- faktúrou č. 2118838993 vystavenou 16. 7. 2011, splatnou 30. 7. 2011, znejúcou na sumu 79,58 eur (č. t. XXXX XXX XXX),
- faktúrou č. 2122162495 vystavenou 16. 8. 2011, splatnou 30. 8. 2011, znejúcou na sumu 23,90 eur (č. t. XXXX XXX XXX) a
- faktúrou č. 2125463790 vystavenou 16. 9. 2011, splatnou 30. 9. 2011, znejúcou na sumu 5,98 eur (č. t. XXXX XXX XXX).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu veci prijal záver, že nárok žalobkyne na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné telekomunikačné služby má svoju oporu v zmluvách o pripojení č. 1 a č. 2 uzavretých so žalovaným podľa zákona o elektronických komunikáciách. Preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi z tohto titulu sumu 176,50 eur, ktorá vyplýva z listinných dôkazov v spise.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 348,54 eur, pri posudzovaní tohto nároku súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad zodpovednosti - protiprávny úkon žalovaného, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaný porušil základnú zmluvnú povinnosť dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení, a to povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takejto zmluvnej povinnosti žalovaným však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3539815“ (ďalej dodatok k zmluve o pripojení č. 1) z 27. 12. 2007 súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím zmluvy o pripojení č. 1 uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 200i, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 129,12 eur, za zľavnenú cenu 22,90 eur (890,- Sk), a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy v znení dodatku (čl. 2.3). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,90 eur (10 000,- Sk).

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3769155“ (ďalej dodatok k zmluve o pripojení č. 2) zo 6. 6. 2008 súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím zmluvy o pripojení č. 2 uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6120 classic, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 248,62 eur, za zľavnenú cenu 6,30 eur (190,- Sk), a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy v znení dodatku (čl. 2.3). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,90 eur (15 000,- Sk).

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení vrátane jej dodatku upravujú všeobecné podmienky, ktoré sú súčasťou zmlúv o pripojení.

Podľa článku 2 bod 2.1 všeobecných podmienok spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4 bod 4.1 všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 body 4.2 všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5 všeobecných podmienok odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou v žalobe označených, nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkové vzťahy medzi účastníkmi založené zmluvami o pripojení č.1 a č.2 vrátane ich dodatkov skončili niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo všeobecných podmienkach. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení zmluvy o pripojení, prípadne zmluvný vzťah ukončili odstúpením od zmluvy alebo jej výpoveďou. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo všeobecných podmienkach, na platné ukončenie tejto zmluvy akýmkoľvek z uvedených spôsobov bola potrebná písomná forma. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaný svoj záväzok zotrváť v právnom vzťahu založenom zmluvou o pripojení 24 mesiacov porušil. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM karty

žalovaného, nakoľko podľa všeobecných podmienok strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM - karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad zodpovednosti - vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou mobilných telefónov odpredaných žalovanému. Súd sa stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, a to že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou mobilného telefónu medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa mobilný telefón predáva na trhu nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovaného. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh mobilné telefóny za cenu 22,90 eur a 6,31 eur, teda za cenu nižšiu ako bola ich bežná maloobchodná cena. Zaplatením tejto zmluvnej ceny sa mobilné telefóny dostali do vlastníctva žalovaného (žalobkyňa netvrdila, že by žalovaný túto sumu nezaplatil). Žalobkyni preto nemohla vzniknúť na mobilných telefónoch škoda, keďže už nebola ich vlastníkom a žiadna iná povinnosť žalovanému vo vzťahu k žalobkyni z titulu „zľavenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluvách nie je upravená.

Súd len dodáva, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparaovať len preto, že sa nesplnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nesplnení 3. predpokladu pre vznik škody (príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanému zo spôsobenej škody ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd sa plne stotožňuje s argumentáciou zástupcu vedľajšieho účastníka, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobkyňa túto zmenu žaloby odôvodňuje snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón označil za neprijateľnú podmienku a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným iba snahou žalobkyne o sofistikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Tu súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok sp. zn. 2Co 137/2010 a pod.), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyni čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v posledný mesiac lehoty viazanosti. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovaným vo výške 9,25 % ročne od 18. 11. 2011, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v písomnom pokuse o pokonávku (17. 11. 2011), ktorý bol matke žalovaného doručený 8. 11. 2011. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške 176,50 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr, v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Pomer úspechu žalobkyne a žalovaného predstavuje 34 % : 66 %. Po odpočítaní neúspechu žalovaného žalovanému tak prislúcha právo na náhradu trov konania vo výške 32 %. Keďže predpokladom priznania náhrady trov je riadne uplatnenie nároku v konaní a žalovaný si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatnil, súd žalovanému žiadnu náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 348,54 eur, bol v konaní v tejto časti úspešný. Preto mu prislúcha právo na náhradu trov tohto konania. Zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu 10. 2. 2015 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na sumu 83,46 eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v požadovanej výške vychádzajúc z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, vyjadrenie k žalobe z 30. 1. 2015) pri hodnote 1 úkonu 26,56 eur (z hodnoty predmetu sporu 348,54 eur), 1 x režijný paušál 8,04 eur a 1 x 8.39 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje 83,46 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).