

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/55/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6604111547
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6604111547.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Z. Z. P., J. XX.XX.XXXX, bytom I., L.Á. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. Mgr. Jozef Mochnecký, advokát, Advokátska kancelária so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, v konaní o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 51.248,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 34.425,41 Eur s príslušenstvom:

13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,19 Eur počnúc od 06.09.2003 do 09.06.2011, vo výške 33,50 Eur,

12,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2003 do 09.06.2011, vo výške 576,64 Eur,

12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.11.2003 do 09.06.2011, vo výške 570,36 Eur,

12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.12.2003 do 09.06.2011, vo výške 564,39 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.01.2004 do 09.06.2011, vo výške 535,30 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.02.2004 do 09.06.2011, vo výške 529,37 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.03.2004 do 09.06.2011, vo výške 523,84 Eur,

11% ročným úrokom z omeškania zo sumy 454,76 Eur od 08.04.2004 do 09.06.2011, vo výške 358,94 Eur,

11 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 146,05 Eur od 08.04.2004 do zaplattenia,

10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.05.2004 do zaplattenia,

10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.06.2004 do zaplattenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.07.2004 do zaplattenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.08.2004 do zaplattenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.09.2004 do zaplattenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2004 do zaplattenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.11.2004 do zaplattenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.12.2004 do zaplattenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2005 do zaplattenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.02.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.03.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.04.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.06.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.07.2005 do zaplattenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.08.2005 do zaplattenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.04.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.06.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.07.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.08.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.09.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.10.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.11.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.12.2010 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2011 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.02.2011 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.03.2011 do zaplattenia,
8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.04.2011 do zaplattenia,
8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2011 do zaplattenia
z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 02.03.2004 žalobu o zaplattenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru počnúc od 01.07.2003 do nastúpenia do práce zo 17,6 % úrokom z omeškania a uplatnil si trovy konania. Uviedol, že žalovaný mu doručil dňa 28.03.2003 výpoveď podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce. Na Okresnom súde v Lučenci podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede, ktorá je vedená pod sp. zn. 6C/122/2003.

Žalobca upresnil žalobu čo do číselnosti tak, že žiadal zaviazať žalovaného na zaplattenie 43.258,32 Eur brutto spolu s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 20.02.2013 súd pripustil rozšírenie žaloby o zaplattenie ďalších 12.285,07 Eur. Predmetom tohto konania bolo zaplattenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 55.543,38 Eur brutto s príslušenstvom. Podaním zo dňa 27.05.2013 zobral žalobca žalobu v časti o zaplattenie 4.295,29 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaný súhlasil so zastavením konania sčasti o zaplattenie 4.295,29 Eur. Uznesením č.k. 17C/55/2004-178 zo dňa 24.06.2013 súd konanie o zaplattenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 55.543,38 Eur s príslušenstvom sčasti po výšku 4.295,29 Eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2013.

Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súde v Lučenci dňa 17.07.2013 žalobca vyčíslil príslušenstvo pohľadávky a upresnil petit žaloby. Uznesením č.k. 17C/55/2004-187 zo dňa 16.09.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby v tomto znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 51.248,09 Eur s 13% ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,19 Eur od 06.09.2003 do 09.06.2011, vo výške 33,50 Eur, 12,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2003 do 09.06.2011, vo výške 576,74 Eur, 12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.11.2003 do 09.06.2011, vo výške 570,36 Eur, 12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.12.2003 do 09.06.2011, vo výške 564,39 Eur, 12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.01.2004 do 09.06.2011, vo výške 535,30 Eur, 12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.02.2004 do 09.06.2011, vo výške 529,37 Eur, 12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.03.2004 do 09.06.2011, vo výške 523,84 Eur, 11% ročným úrokom z omeškania zo sumy 454,76 Eur od 08.04.2004 do 09.06.2011, vo výške 358,94 Eur, 11% ročným úrokom z omeškania zo sumy 179,24 Eur od 08.04.2004 do zaplattenia, 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.05.2004 do zaplattenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.07.2004 do zaplattenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.08.2004 do zaplattenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.09.2004 do zaplattenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2004 do zaplattenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.11.2004 do zaplattenia, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.12.2004 do zaplattenia, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2005 do zaplattenia, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81

pracovný pomer neplatne podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd Banská Bystrica po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozsudkom č. 17Co/141/2010-427 zo dňa 16.03.2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec vo veci samej č.k. 6C/122/2003-249 zo dňa 14.11.2011, ktorým rozhodol tak, že výpoveď žalovaného z 25. marca 2003 podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce je neplatná, možno konštatovať, že sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný žiadal návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože žalobca nedodrжал subjektívnu trojmesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, keď tento podal až dňa 28. júla 2011. Ustanovenie § 230 ods. 1 O.s.p. neupravuje podanie návrhu na obnovu konania do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ale do troch mesiacov od času, keď sa o dôvode obnovy konania dozvedel žalobca na rozdiel od objektívnej trojročnej lehoty, ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku v konaní, ktorého obnova sa žiada. Žalobca sa zúčastnil pojednávania na Krajskom súde v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/141/2010 dňa 16.03.2011, kedy bol vyhlásený rozsudok v tejto právnej veci. Dozvedel sa teda, že výpoveď zamestnávateľa zo dňa 25.03.2003 je neplatná. Subjektívna trojmesačná lehota začala plynúť počnúc dňa 16.03.2011. Začiatok trojmesačnej subjektívnej lehoty je stanovený subjektívnym momentom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9C/120/2011-53 obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17C/55/2004 povolil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/320/2011-67 a opravným uznesením č.k. 9C/120/2011-63.

Dňa 30.07.2014 doručil žalovaný tunajšiemu súdu návrh na prerušenie konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/55/2004, nakoľko podal na Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť vedenú pod ich číslom: 17363-43/2014-BA proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/120/2011 o povolení obnovy konania č.k. 17C/55/2004, ktorým sa povolila obnova konania č.k. 17C/55/2004 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/320/2011. Žalovaný poukázal na to, že existujú dve protichodné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v právne úplne rovnakej otázke, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky tým, že určil, že žalobcom podaný návrh na obnovu konania bol podaný oneskorene, jeho právo zaniklo. Napriek tejto skutočnosti v konaní sp. zn. 9C/120/2011 súd vychádzal zo skutočnosti, že návrh na obnovu konania bol podaný včas.

Uznesením č.k. 17C/55/2004-300 zo dňa 22.09.2014 tunajší súd konanie o žalobe žalobcu o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 51.248,09 Eur brutto s príslušenstvom prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, Hlavná 110, Košice o sťažnosti Sociálnej poisťovne ústredie, Ul. 29.augusta 8 a 10, Bratislava vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. Rvp 8681/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoPr/10/2014-309.

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 09.09.2014 č.k. III US 517/2014-10 sťažnosť Sociálnej poisťovne ústredie, Ulica 29.augusta 8 a 10, Bratislava odmietol.

Uznesením č.k. 17C/55/2004-323 zo dňa 18.05.2015 Okresný súd v Lučenci rozhodol tak, že v konaní sa pokračuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2015.

Žalobca vypovedal tak, že Okresný súd Lučenec určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou žalovaného z 25.03.2013 je neplatná. Rozsudok č.k. 6C/122/2003-249 zo dňa 14.11.2008 nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/344/2008-300. Poukázal na tú skutočnosť, že na tunajšom súde boli vedené dva pracovno-právne spory medzi ním a Sociálnou poisťovňou ústredie Bratislava pod spisovou značkou 12C/66/1997 a 18C/10/2001, v ktorých bol úspešný. Dňa 04.02.2003 nastúpil do práce na pobočke v Lučenci. Následne dňa 28.03.2003 prevzal od žalovaného výpoveď podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce. Skončenie pracovného pomeru výpoveďou bolo neplatné. Oznámil žalovanému listom zo dňa 30.06.2003, ktorý Sociálna poisťovňa pobočka X. prevzala dňa 01.07.2003, že trvá na tom, aby mu zamestnávateľ určil deň nástupu do práce, avšak žalovaný mu neumožnil pracovať za obdobie od 01.07.2003 do 30.04.2011, za ktoré obdobie si uplatňuje náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru. Snažil sa počas trvania sporu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

výpoveďou nájsť si primerané zamestnanie. Evidovaný bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Aktívne si hľadal prácu u rôznych zamestnávateľov, avšak bezvýsledne. Žiadal o prácu, ktorá by bola primeraná jeho kvalifikácii na dobu určitú do toho času, pokiaľ mu žalovaný umožní vykonávať prácu v pôvodnom pracovnom zaradení. Poukázal na listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že zamestnávatelia v okrese Lučenec nemali záujem zamestnať ho na dobu určitú. Práca mimo okresu Lučenec nemohol vykonávať, vzhľadom na svoj zdravotný stav a vek. Dlhé roky pracoval ako príslušník polície, čo sa negatívne prejavilo na jeho zhoršenom zdravotnom stave. V obci I. býva v rodinnom dome, ktorý si vyžaduje údržbu a je úzko spätý s miestom bydliska. Navyše poskytoval pomoc a starostlivosť matke, ktorej zdravotný stav sa postupne zhoršoval a počnúc od augusta 2011 si vyžadovala jeho sústavnú osobnú starostlivosť. Životné náklady platil z výsluhového dôchodku, ktorý je mu vyplácaný. V dvoch sporoch o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru proti žalovanému bol úspešný a následne mu súd priznal náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takže z týchto finančných prostriedkov vedel zabezpečovať svoje životné náklady. Žalovaný mu umožnil nastúpiť do práce dňa 01.05.2011, takže náhrada mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru mu patrí za obdobie od 01.07.2003 do 30.04.2011. Priemerný zárobok, z ktorého je potrebné vychádzať, je suma 600,81 Eur.

Žalovaný uviedol, že Sociálna poisťovňa skončila pracovný pomer so žalobcom výpoveďou zo dňa 28.03.2003. Výpovedná doba skončila dňom 30.06.2003. Okresný súd Lučenec určil rozsudkom, že výpoveď je neplatná. Počnúc od 01.05.2011 zamestnávateľ umožnil žalobcovi pokračovať v neplatne skončenom pracovnom pomere. Pre účely výpočtu náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru sa žalovaný stotožňuje s dobou, ktorú žalobca vymedzil ako obdobie, počas ktorého mu nebolo umožnené pracovať, to jest od 01.07.2003 do 30.04.2011. Žalovaný súhlasí s tým, že pri vyčíslení náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru je potrebné vychádzať z priemerného mesačného zárobku vyčísleného za druhý kalendárny štvrtrok roku 2003, to jest 600,81 Eur. Žalobcovi vznikol zákonný nárok na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v rozsahu 9 mesiacov. Vo výplatnom termíne za máj 2011 došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok, a to: - pohľadávky žalovaného pozostávajúcej z vyplateného odstupného vo výške 1.168,43 Eur (35.200,- Sk). Žalobcovi vyčíslili náhradu mzdy za 9 mesiacov sumou 5.228,05 Eur. Po vzájomnom započítaní pohľadávok bola žalobcovi vo výplatnom termíne za máj 2011 vyplatená suma 4.059,62 Eur (5.228,05 - 1.168,43 = 4.059,62), to jest náhrada mzdy vo výške zákonného nároku. Žalobca si uplatňuje náhradu mzdy za 94 mesiacov, čo pri priemernej mzde 600,81 Eur predstavuje sumu 56.476,14 Eur, od ktorej je potrebné odpočítať sumu 5.228,05 Eur. Rozdiel činí 51.248,09 Eur. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť pokiaľ si žalobca uplatňuje svoje nároky v časti presahujúcej 9 mesiacov, prípadne žiadal náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru primerane znížiť. Žiadal žalobu zamietnuť aj v časti pokiaľ si žalobca uplatňuje úroky z omeškania. Náhrada mzdy podľa § 79 Zákonníka práce nemá charakter ekvivalentu mzdy, ale má charakter satisfakcie voči zamestnancovi a súčasne sankcie voči zamestnávateľovi, ktorý bezdôvodne skončil pracovný pomer. Náhrada mzdy sa stala pohľadávkou v prípade žalobcu až dňom, keď bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že výpoveď je neplatná, teda dňom 28.04.2011. V najbližšom možnom výplatnom termíne bol žalobcovi zákonný nárok za obdobie 9 mesiacov zaplatený, teda žalovaný sa s plnením svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania nedostal. Za obdobie, v ktorom bol žalobca nemocný, mu náhrada mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru nepatrí. Vzniesol námietku premlčania nároku. Žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2004 si žalobca uplatnil náhradu mzdy do augusta 2009. Ďalšie rozšírenie nároku si uplatnil až dňa 27.05.2013, takže náhrada mzdy, ktorú si uplatňuje za mesiace august 2009 až máj 2013, je uplatnená po uplynutí premlčacej doby. Zástupca žalovaného žiadal zohľadniť tú skutočnosť, že žalobca je poberateľom výsluhového dôchodku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 6C/122/2003, 6C/188/2002, 18C/10/2001, 5C/17/2003, 9C/120/2011, 4C/114/2014, prečítaním oznámenia o trvaní existencie zamestnania na č.l. 5 spisu 17C/55/2004, výpovede podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce, zo dňa 25.03.2003, ktorú žalobca prevzal osobne dňa 28.03.2003 na č.l. 6, rozhodnutia o priznaní platu na č.l. 7, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/122/2003-249 na č.l. 37 súdneho spisu, prečítaním podania na č.l. 63 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, žiadosti na č.l. 65 o prijatie do zamestnania v HVB Bank Slovakia, a.s. Lučenec na č.l. 66, žiadosti do TATRA BANKY, a.s., Československej obchodnej banky a.s., pobočka Lučenec na č.l. 67, L'UDOVEJ BANKY a.s., pobočka Lučenec na č.l. 68, Uni Banky a.s. pobočka Lučenec na č.l. 69, OTP Banky Slovensko a.s., pobočka Lučenec na č.l. 71, Poštovej banky, a.s., pobočka Lučenec na č.l. 72, DEXIA BANKY SLOVENSKO a.s.

na č.l. 73, ČSOB Poistovne a.s. pobočka Lučenec na č.l. 74, Komunálnej poisťovne a.s. Lučenec na č.l. 75, KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. na č.l. 76, Českej poisťovne Slovensko a.s. pobočka Lučenec na č.l. 77, Wüstenrot poisťovne a.s. zákaznícke centrum Lučenec na č.l. 78, Slovenská pošta, stredisko poštovej prevádzky Lučenec na č.l. 79, Československá obchodní banka a.s. pobočka Michalská 18, Bratislava na č.l. 80, Slovenská autobusová doprava Lučenec na č.l. 81, Provident financial s.r.o. pobočka Lučenec na č.l. 82, Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Lučenec na č.l. 83, BELAR NOVOHRAD a.s., Lučenec na č.l. 84, Johnson Controls Lučenec s.r.o. na č.l. 85, odpovede Slovenskej sporiteľne a.s. na č.l. 86, odpovede Daňového úradu Lučenec na žiadosť o prijatie do zamestnania na č.l. 87, odpovede HVB - Bank a.s. Bratislava na č.l. 88, odpovede Národnej banky Slovenska Bratislava na č.l. 89, žiadosti o prijatie do zamestnania žalobcu - Strabag a.s., organizačná zložka Lučenec na č.l. 90, žiadosti na č.l. 91 adresovanej žalobcom súdnemu exekútorovi Z.. Z. O.V., žiadosti žalobcu Z.. Z. P. na Hajkostav F.. E., N. X, X. na č.l. 92, odpovede SPP a.s. na č.l. 93, odpovede Centra pre rozvoj zamestnanosti X. na č.l. 94, žiadosti žalobcu na DARNER s.r.o. Lučenec na č.l. 95, rozsudku č.k. 17C/55/2004-98, uznesenia č.k. 9C/120/2011-53 na č.l. 104, kde bola povolená obnova konania vedeného pod sp. zn. 17C/55/2004, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/320/2011-67, uznesenia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/18/2012-92, vyjadrenia žalobcu na č.l. 146 až 154, úradného záznamu na č.l. 155, listinných dôkazov na č.l. 158 až 171, uznesenia č.k. 17C/55/2004-178, vyčíslenia príslušenstva na č.l. 185 až 189, uznesenia č.k. 17C/55/2004-191, uznesenia Krajského súdu BB č.k. 13CoPr/9/2013-199, prehľadu výpočtu žalovaného na č.l. 216, listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na č.l. 217 až 246, vyjadrenia žalobcu na č.l. 248 až 262, vyjadrenia žalovaného na č.l. 268, 269, uznesenia na č.l. 273, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 03.03.2000 sp. zn. 12C/66/97 súd určil, že výpoveď daná žalovaným žalobcovi zo dňa 16.09.1997 je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2000.

Rozsudkom č.k. 6C/188/02-92 zo dňa 27.08.2003 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 603.581,- Sk s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2004.

Rozsudkom č.k. 18C/10/2001-200 zo dňa 06.06.2002 súd rozhodol tak, že výpoveď zo dňa 11.10.2000 daná žalovaným žalobcovi je neplatná. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12Co/2101/02-228 dňa 29.01.2003.

Rozsudkom č.k. 5C/17/2003-142 zo dňa 03.10.2007 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy za obdobie od 01.08.2001 do 28.02.2003 v sume 310.288,- Sk s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2008.

Z pripojeného spisu sp. zn. 6C/122/2003 súd zistil, že Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 14.11.2008 č.k. 6C/122/2003-249 zo dňa 14.11.2008 určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo strany žalovaného zo dňa 25.03.2003 podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce je neplatná. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 17Co/141/2010-427 zo dňa 16.03.2011 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil. Rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 6C/122/2003-249 nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2011.

Žalobca písomne vyzval žalovaného, aby mu určil deň nástupu do práce podaním zo dňa 30.06.2003, ktoré bolo doručené žalovanému na pobočku v Lučenci dňa 01.07.2003. Zamestnávateľ neumožnil žalovanému v priebehu sporu o určenie neplatnosti výpovede vykonávať pôvodné zamestnanie. Žalobca si uplatňuje náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od 01.07.2003 do 30.04.2011.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (č.l. 63 spisu) bolo preukázané, že žalobca bol v evidencii záujemcov o zamestnanie. Spolupracoval s úradom v rámci individuálnych pokynov so sprostredkovateľom v informačno-poradenskom stredisku. V závislosti od potreby a požiadaviek sa vždy dostavil na dohodnutý kontakt. Žalovanému boli ponúknuté voľné pracovné miesta, avšak mimo územného obvodu úradu, pretože k 05.08.2009 nedisponovali voľným pracovným miestom v profesii právnik v okrese Lučenec alebo Poltár. Ponúknuté mu boli pracovné miesta dňa 27.05.2009 - podnikový právnik u zamestnávateľa VIKTOR, GROUP a.s., s miestom výkonu práce Krupina. Dňa 27.05.2009 -

podnikový právnik u zamestnávateľa Generálny investor Bratislavy, s miestom výkonu práce Bratislava.
Dňa 22.03.2005 - hlavný radca - právnik u zamestnávateľa Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, s miestom výkonu práce Bratislava.

Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú HVB Bank Slovakia a.s., pobočka Lučenec, Masaryka 6, dňa 24.11.2004 (č.l. 65 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú TATRA BANKU a.s. pobočka Lučenec, dňa 15.07.2004 (č.l. 66 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Československú obchodnú banku a.s., pobočka Lučenec, dňa 23.07.2004 (č.l. 67 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú ĽUDOVÚ BANKU a.s., pobočka Lučenec, dňa 12.08.2004 (č.l. 68 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Uni Banku, a.s., pobočka Lučenec, dňa 25.08.2004 (č.l. 69 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú OTP Banku Slovensko a.s., pobočka Železničná 1, Lučenec, dňa 16.09.2004 (č.l. 71 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Poštovú banku a.s., pobočka Lučenec, dňa 24.09.2004 (č.l. 72 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú DEXIA BANKU SLOVENSKO a.s. pobočka Lučenec, dňa 28.10.2004 (č.l. 73 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú ČSOB Poistovňu, a.s., obchodné miesto Lučenec, dňa 21.12.2004 (č.l. 74 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú KOMUNÁLNU poisťovňu, a.s., Lučenec, dňa 14.01.2005 (č.l. 75 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú KOOPERATIVU a.s., kancelária Lučenec, dňa 17.01.2005 (č.l. 76 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Českú poisťovňu - Slovensko a.s., pracovisko Lučenec dňa 09.02.2005 (č.l. 77 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú WUSTENROT POISŤOVŇU a.s., zákaznícke centrum Lučenec, dňa 16.02.2005 (č.l. 78 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Slovenskú poštu, a.s., pracovisko Lučenec, dňa 21.02.2005 (č.l. 79 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Československú obchodnú banku a.s., pobočka zahraničnej banky v SR dňa 22.03.2005 (č.l. 80 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Slovenskú autobusovú dopravu Lučenec, a.s., dňa 14.04.2005 (č.l. 81 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., pobočka Lučenec, dňa 13.09.2005 (č.l. 82 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú STREDOSLOVENSKÚ VODÁRENSKÚ SPOLOČNOSŤ, a.s., odštepny závod Lučenec, dňa 20.05.2005 (č.l. 83 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Poľnonákup - Novohrad a.s., K. XX, X., dňa XX.XX.XXXX (č.l. 84 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Johnsons Controls Lučenec s.r.o., dňa 06.07.2005 (č.l. 85 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Lučenec, dňa 25.06.2004 (č.l. 86 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú Daňový úrad Lučenec, ktorý podaním zo dňa 23.07.2004 oznámil žalobcovi spôsob ako môže získať zamestnanie v štátno-zamestnaneckom postavení v podmienkach Daňového úradu Lučenec (č.l. 87 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú HVB BANK Slovakia, a.s., Lučenec, ktorý podaním zo dňa 12.12.2004 oznámil žalobcovi, že nemajú možnosť umiestniť ho na úsekoch v ich banke (č.l. 88 spisu). Obdobne odpovedala na žiadosť o prijatie do zamestnania Národná banka Slovenka Bratislava, listom zo dňa 19.11.2004 (č.l. 89 spisu). Exekútorský úrad, súdny exekútor Z. Z. O. oznámil žalobcovi, že nemajú záujem o pribratie zamestnanca listom zo dňa 10.08.2005 (č.l. 91 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú HAJKOSTAV, Svätoplukova 2, Lučenec, dňa 24.06.2005 (č.l. 92 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú SLOVENSKÝ PLYNÁRENSKÝ PRIEMYSEL, a.s., Lieskovská cesta Zvolen, ktorý podaním zo dňa 16.08.2005 oznámil žalobcovi, že neevidujú voľnú pracovnú pozíciu v zaradení právnik (č.l. 93 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú CENTRUM PRE ROZVOJ ZAMESTNANOSTI, Novohradská 1, Lučenec, ktorý podaním zo dňa 08.09.2005 oznámil žalobcovi, že nemajú voľné pracovné miesto v profesii právnik (č.l. 94 spisu). Žalobca žiadal o prijatie do zamestnania na dobu určitú DARNER s.r.o., Lučenec, dňa 23.09.2005 (č.l. 95 spisu).

Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Bratislava (č.l. 218, 219 spisu) bolo preukázané, že žalobca je poberateľom výsluhového dôchodku od roku 1993, ktorý výsluhový dôchodok sa postupne zvyšoval, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním rozhodnutí na č.l. 220 až 245.

Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou O. V., G. G. bolo preukázané, že žalobca bol hospitalizovaný počnúc od 10.11.2010 a prepustený bol dňa 19.11.2010 (č.l. 246 spisu).

Sociálna poisťovňa vyčíslila žalobcovi náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za deväť mesiacov, pričom vypočítavala tento nárok z priemerného zárobku 580,90 Eur. Vyplatili mu

5.228,05 Eur ($580,90 \times 9 = 5.228,10$). Žalovaný oznámil, že vo výplatnom termíne za máj 2011 po vzájomnom započítaní pohľadávok: odstupného a náhrady mzdy, bola vyplatená žalobcovi náhrada mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 4.059,62 Eur (náhrada mzdy 5.228,05 Eur - 1.168,43 Eur = 4.059,62 Eur).

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje deväť mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci deväť mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať; súd pri svojom rozhodovaní prihliadne najmä na to, či zamestnanec bol v tomto čase zamestnaný u iného zamestnávateľa, akú prácu tam vykonával a aký zárobok dosiahol alebo z akého dôvodu sa do práce nezapojil.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný neplatne skončil pracovný pomer výpoveďou zo dňa 25.03.2003. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 6C/122/2003-249 zo dňa 14.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 16.03.2011 č.k. 17Co/141/2010-427 určil, že výpoveď žalovaného z 25.03.2003 daná žalobcovi podľa § 63 ods. 1 písmeno b) Zákonníka práce je neplatná. Súd zdôrazňuje, že žalovaný neplatne skončil pracovný pomer so žalobcom po tretíkrát. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva z prehľadu rozsudkov, na ktoré súd poukazuje vyššie. Žalovaný musel zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 603.581,- Sk s príslušenstvom a vo výške 310.288,- Sk s príslušenstvom.

Nárok na náhradu mzdy patrí zamestnancovi odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní. Žalobca oznámil žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnaní, písomne dňa 30.06.2003, ktoré oznámenie žalovaný prevzal dňa 01.07.2003. Žalobcovi teda patrí nárok na náhradu mzdy za obdobie od 01.07.2003 až do času, keď mu zamestnávateľ umožnil pokračovať v práci, do 30.04.2011. Takto vymedzené obdobie nebolo medzi žalobcom a žalovaným sporné. Náhrada mzdy má povahu satisfakcie za neplatne skončený pracovný pomer. Žalobca a žalovaný zhodne ustálili priemerný mesačný zárobok vypočítaný z obdobia druhého kalendárneho štvrťroku roku 2003 sumou 600,81 Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca si v žalobe, ktorá bola doručená súdu dňa 02.03.2004 na č.l. 1, 2 súdneho spisu uplatnil zaplatenie nároku z neplatného skončenia pracovného pomeru tak, že ho vymedzil od 01.07.2003 do nastúpenia do práce, s príslušenstvom. V priebehu konania upresňoval svoj nárok čo do číselnosti, takže žaloba bola podaná včas a nárok žalobcu na zaplatenie náhrady mzdy za žalované obdobie nie je premlčaný. Za obdobie od 01.07.2003 do 30.04.2011, teda za obdobie 94 mesiacov, by mal zamestnávateľ zaplatiť zamestnancovi sumu 56.476,14 Eur ($600,81 \times 94 = 56.476,14$ Eur). Žalovaný vo výplatnom termíne za mesiac jún 2003 vyplatil žalobcovi odstupné vo výške 1.168,43 Eur (35.200,- Sk). Potom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 6C/122/2003-249, vyčíslil zamestnávateľ náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za deväť mesiacov sumou 5.228,05 Eur a po vzájomnom započítaní pohľadávok: odstupného 1.168,43 Eur a náhrady mzdy v sume 5.228,05 Eur vyplatil žalovaný žalobcovi 4.059,62 Eur, pričom vychádzal z nižšieho priemerného mesačného zárobku ako bol odsúhlasený v tomto konaní, t.j. sumy 580,89 Eur. Za celé obdobie od 01.07.2003 do 30.04.2011 náhrada mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru činí 51.248,09 Eur ($56.476,14$ Eur - náhrada mzdy už vyplatená 5.228,05 Eur = 51.248,09 Eur). Súd zdôrazňuje, že náhrada mzdy žalobcovi nepatrí za obdobie keď bol hospitalizovaný v nemocnici, v čase od 10.11.2010 do 19.11.2010.

Náhrada mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa presahujúca deväť mesiacov, môže byť na žiadosť zamestnávateľa primerane znížená alebo vôbec nepriznaná. Žalovaný v priebehu konania žiadal náhradu mzdy, ktorá presahuje deväť mesiacov, nepriznať. Návrh žalovaného, aby náhrada mzdy zamestnancovi nebola priznaná, pretože za deväť mesiacov už náhradu

mzdy vyplatil, obsahuje aj návrh na primerané zníženie náhrady mzdy. Pri rozhodovaní o znížení náhrady mzdy nie je súd viazaný rozsahom, v ktorom žalovaný požaduje zníženie. Súd zohľadňuje, či sa zamestnanec zamestnal v období trvania sporu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, resp. či mal možnosť pracovať. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo preukázané, že žalobcovi boli ponúkané práce v profesii právnik, avšak mimo okresu Lučenec, v Krupine a v Bratislave. Žalobca ponúkané práce neprijal, vzhľadom na svoj vek, späťosť s rodinným domom, v ktorom býva v obci I., ale aj zhoršený zdravotný stav a opateru matky. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca mohol pracovať mimo okresu Lučenec, pretože v okresoch Veľký Krtíš, Lučenec, Poltár, Rimavská Sobota je dlhodobo zaznamenaná vysoká miera nezamestnanosti, čo je všeobecne známe. Zamestnanci, starajúci sa o maloleté deti, využívajú možnosť pracovať v Bratislave a jej okolí, v iných mestách Slovenska, kde je nižšia miera nezamestnanosti, prípadne pracujú v zahraničí, pričom sa starajú za pomoci iných osôb o maloleté deti. Skutočnosť, že žalobca vylúčil možnosť pracovať mimo okresu Lučenec a aktívne sa ďalej o práce v iných mestách nezaujímal, súd považoval za rozhodujúcu pre to, aby náhradu mzdy primerane znížil. V dôsledku zníženia nároku na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, súd nepriznal žalobcovi tento nárok za 28 mesiacov (rok 2009 = 12 mesiacov, rok 2010 = 12 mesiacov, rok 2011 = štyri mesiace).

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu o zaplatenie 16.822,68 Eur s príslušenstvom zamietol (600,81 Eur x 28 mesiacov = 16.822,68 Eur), (39.653,46 - 5.228,05 = 34.425,41 + 16.822,68 Eur = 51.248,09).

Súd priznal žalovanému náhradu mzdy s úrokmi z omeškania nasledovne:

13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,19 Eur počnúc od 06.09.2003 do 09.06.2011, vo výške 33,50 Eur,

12,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2003 do 09.06.2011, vo výške 576,64 Eur,

12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.11.2003 do 09.06.2011, vo výške 570,36 Eur,

12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.12.2003 do 09.06.2011, vo výške 564,39 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.01.2004 do 09.06.2011, vo výške 535,30 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.02.2004 do 09.06.2011, vo výške 529,37 Eur,

12% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.03.2004 do 09.06.2011, vo výške 523,84 Eur,

11% ročným úrokom z omeškania zo sumy 454,76 Eur od 08.04.2004 do 09.06.2011, vo výške 358,94 Eur,

11 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 146,05 Eur od 08.04.2004 do zaplatenia,

10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.05.2004 do zaplatenia,

10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.06.2004 do zaplatenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.07.2004 do zaplatenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 07.08.2004 do zaplatenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.09.2004 do zaplatenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.10.2004 do zaplatenia,

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 06.11.2004 do zaplatenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 08.12.2004 do zaplatenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2005 do zaplatenia,

8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.02.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.03.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.04.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.06.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.07.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.08.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.09.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.10.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.11.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.12.2005 do zaplatenia,

6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2006 do zaplata, 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.02.2006 do zaplata, 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.03.2006 do zaplata, 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.04.2006 do zaplata, 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2006 do zaplata, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.06.2006 do zaplata, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.07.2006 do zaplata, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.08.2006 do zaplata, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.09.2006 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.10.2006 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.11.2006 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.12.2006 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2007 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.02.2007 do zaplata, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.03.2007 do zaplata, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.04.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.05.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.06.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.07.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.08.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.09.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.10.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.11.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.12.2007 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.02.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.03.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.04.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 10.05.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.06.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.07.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 09.08.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.09.2008 do zaplata, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.10.2008 do zaplata, 7,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.11.2008 do zaplata, 5,0 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.12.2008 do zaplata, 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,81 Eur od 11.01.2009 do zaplata a vo zvyšku žalobu žalobcu voči žalovanému zamietol.

Súd sa stotožnil so špecifikáciou zročných úrokov z omeškania, tak ako ich vyčíslil žalobca na č.l. 266 až 267.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb. vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti náhrady mzdy za žalované obdobie u žalovaného, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Ak má zamestnanec na výplatu určitej peňažnej sumy nárok a zamestnávateľ mu ju včas a riadne nevyplatí, je zamestnávateľ s výplatom v omeškani. Ak teda žalovaný nezaplatil žalobcovi náhradu mzdy, ktorá je splatná v tých istých termínoch ako mzda, má žalovaný nárok na úroky z omeškania počnúc od nasledujúceho dňa po splatnosti mzdy.

Skutočnosť, že žalobca poberal v rozhodnom období výsluhový dôchodok, nie je právne rozhodujúca, pretože výsluhový dôchodok môže poberať zároveň so mzdou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodne súd do tridsať dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Záverom súd poznamenáva, že skutočnosť, že žalobca poberal výsluhový dôchodok, nemala vplyv na zníženie nároku žalobcu, pretože výsluhový dôchodok môže zamestnanec poberať súčasne so mzdou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.