

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201197  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313201197.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: X.. X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č. Č.. X/e, D., zastúpenej AKSK, s.r.o., IČO: 36 859 711, so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, proti odporcovi v 1. rade: X.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XX, D. a odporkyni v 2. rade: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XX, D., o vypratanie bytu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto:

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovia v 1. a 2. rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 6,70,- eura za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 489,94 eura, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky AKSK, s.r.o., IČO: 36 859 711, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 31.01.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť vypratať byt č. 26 nachádzajúci sa na 6. poschodí bytového domu so súp. č. 13234, označeného ako BYTOVÝ DOM, Z. B.. a zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Hlavného Mesta Bratislava, kat. územie: C., na LV č. XXXX a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia z titulu skončenia nájmu.

Súčasne s návrhom na začatie konania navrhovateľka navrhla, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcom, aby sa zdržali užívania predmetného bytu, pričom súd uznesením č.k. 6C 15/2013-37 zo dňa 12.02.2013 tento návrh zamietol a správnosť tohto rozhodnutia potvrdil aj Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 410/2014-83 zo dňa 11.07.2014.

Navrhovateľka pred začatím pojednávania dňa 03.06.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že po začatí konania došlo k predaju predmetného bytu, ako aj k jeho vyprataniu, pričom na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu na začatie konania predložila súdu uznesenie OR PZ BA III obsahujúce výpoveď p. E. W. zo dňa 20.05.2015, z ktorej bolo zrejmé, že odporcovia užívali byt aj po tom, ako on nadobudol vlastníckeho právo k tomuto bytu.

Odporcovia podaniami zo dňa 01.06.2015 a 05.06.2015 žiadali súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, na čo súd výzvami zo dňa 04.08.2015 vyzval odporcov, aby oznámili súdu v lehote 10 dní, či trvajú na podanej žiadosti a to z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou. Zároveň ich súd poučil o ich právach podľa § 30 a 138 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) a oznámil im, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd nebude na ich žiadosti podľa § 101 ods. 3 O.s.p. prihliadať.

Odporcovia sa k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadrili, pričom odporca v 1. rade mal doručenie tejto výzvy vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ku dňu 31.08.2015 a odporkyňa v 2. rade doručenkou ku ňu 28.08.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania, s čím podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporcov, a preto súd konanie bez žiadania súhlasu odporcov podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, vznikol jej podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Keďže navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 eura, súd navrhovateľke vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu vypratania bytu odporcami po začatí konania, pričom neoprávnené užívanie bytu odporcami mal súd preukázané uznesením OR PZ BA III, bol súd toho názoru, že návrh navrhovateľky na začatie konania bol podaný dôvodne a preto sú odporcovia v zmysle § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. povinní uhradiť trovy konania navrhovateľky.

Trovy konania navrhovateľky pozostávali zo sumy 6,70 eura za súdny poplatok (t.j. suma o ktorú sa vrátení súdny poplatok za návrh na začatie konania navrhovateľke vrátil) a sumy 250,36 eura, ktorá predstavovala náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, vypočítané podľa ust. § 9 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania za rok 2013), 1 úkon právnej pomoci po 64,53 eur (späťvzatie návrhu na začatie konania 2015), 2 režijné paušály po 7,81 eura, 1 režijný paušál po 8,39 eura a náhrady za DPH.

Súd zaviazal odporcov v 1. 2. rade na zaplatenie trov konania navrhovateľky k rukám jej právneho zástupcu s odvolaním sa na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podanie odvolania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).