

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/402/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223497  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215223497.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky X. W., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, F., zastúpenej advokátkou JUDr. Beátou Kapinajovou, AK Jašíkova 2, Bratislava, proti odporcovi R. W., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, F., o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd nepriznáva navrhovateľke náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.10.2015 sa domáhala navrhovateľka vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s majetkom a disponovať s účtami:

- Vkladnou knižkou vedenou v T. F. E..L., Č. Ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX-XXXX.

- Zmluvou o sporení vedenou v T. F. L., E..L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

- Zmluvou o zriadení účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U. T. F. L. E..L...

- Účtom č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX U. U. T. F., E..L.,

a to finančné prostriedky uložené na týchto účtoch vyberať alebo prevádzať na iné účty, alebo iné osoby.

Svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 15.08.1981. Na tunajšom súde je vedené rozvodové konanie pod č. k. 10C/402/2015, návrh na rozvod manželstva navrhovateľka podala dňa 09.10.2015. V návrhu tiež uviedla, že dňa 05.10.2015 vznieslo okresné riaditeľstvo policajného zboru SR v F. K., odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie U. Uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznieslo obvinenie odporcovi za úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona s poukazom na ust. 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že odporca svojím konaním vzbudil u navrhovateľky dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Počas manželstva navrhovateľky a odporcu financovala vedenie spoločnej domácnosti navrhovateľka a odporca ukladal príjmy na šetrenie. Odporca má na vkladných knižkách, sporiacich účtoch a v zlate investovaných viac ako 100.000,- €. V ostatnom čase odporca už

účelovo pred navrhovateľkou zatajoval účty na ktorých boli uložené prostriedky z BSM, preto vie navrhovateľka iba o tých, ktoré sú uvedené v návrhu. Tieto prostriedky boli nadobudnuté počas trvania manželstva a patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle zákonných ustanovení § 143 a nasl. Zákona č. 60/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Navrhovateľka vie preukázať, že odporca má založenú vkladnú knižku v T. F. E..L., číslo vkladového účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX-XXXX, ďalej má uzatvorenú zmluvu o sporení v T. F. L., E..L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX a zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb obsahom ktorej je zmluva o zriadení účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. U. T. F. L., E..L... Ú. A. U. T. F. E..L., Č. Ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Navrhovateľka sa domnieva, že účtov

a bezpečnostných schránok, či podielových listov je omnoho viac, no z dôvodov uvedených vyššie nedisponuje informáciami týkajúcich sa úložných miest.

Tiež uviedla, že Odporca sa navrhovateľke niekoľkokrát vyhráždal, že v prípade, ak podá návrh na rozvod, alebo akokoľvek inak zasiahne do ich spoločného života, všetky ušetrené finančné prostriedky minie, veci povyhadzuje, rozbije a podpáli. Navrhovateľka má za to, že správanie odporcu ma patologické korene a domnieva sa, že v dôsledku vyššie uvedených skutočností, zadržania a následného vznesenia obvinenia, či podania návrhu na rozvod manželstva, bude odporca konať tak, ako sa vyhráždal a ich spoločný majetok "znivočiť", tak aby z neho navrhovateľka nikdy nič nevidela. Takýmto konaním by bolo do značnej miery ohrozené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím by navrhovateľka. Mohla utrpieť značnú ujmu na svojich majetkových právach.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že mu reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť už také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu, a to nenahraditeľnú. Predbežné opatrenie musí mať dočasný charakter, nesmie svojim petitom korešpondovať s návrhom vo veci samej, ale má byť prostriedkom zabezpečujúcim jeho výkon. Nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 a contrario, § 75 ods. 8 O.s.p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí súd skúmať naplnenie vzájomnej kumulácie dvoch dôvodov potrebných pre možnosť vyhovieť takémuto návrhu. Prvý nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi konania, pretože hrozí vznik ujmy, resp. jej zväčšovanie, v druhom prípade sa poväčšine jedná o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne zmenšuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia. O potrebe predbežnej úpravy nesmú byť teda vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má navrhovateľ. Splnenie uvedených podmienok môže mať potom vplyv aj na vlastnícke právo, ktoré požíva ústavnú ochranu, a je ho možné obmedziť dočasnou úpravou

pomerov, napr. dočasným zákazom dispozície, avšak len vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami (právami).

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v danej veci zákonné podmienky pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané. Súd má za to, že navrhovateľka podala návrh predčasne, nakoľko sa obáva do budúcnosti ohrozenia vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom k jeho zániku doposiaľ nedošlo, lebo manželstvo účastníkov doposiaľ nebolo rozvedené, ani neozrejmla, akého konania vo veci samej sa v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia chce v budúcnosti domáhať. Neosvedčila ani dôvodnosť nároku vo veci samej a taktiež hrozbu bezprostrednej ujmy v miere potrebnej pre vyhovie návrhu.

Predbežné opatrenie je totiž inštitútom použiteľným až v čase, keď sa niečo deje. V danom štádiu vývinu skutkových okolností niet dôvodu na zásah súdu, keď navrhovateľka argumentáciu ohľadom reálnosti hmotnoprávneho nároku vo veci samej ako i existencie konkrétneho správania sa odporcu s úmyslom nakladať s úsporami, resp. inak s nimi disponovať, nepodložila žiadnymi dôkazmi a ňou opísané rozhodné skutočnosti tak existujú len v rovine tvrdenia, ktorá intenzita ich vývinu na nariadenie predbežného opatrenia nepostačuje. V danom prípade nedošlo k osvedčeniu, že by vzťah medzi účastníkmi konania a podoba ich vzájomného správania sa presiahla medze bežne narušenej komunikácie spolu žijúcich osôb v štádiu rozvratu ich rodiny, preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu. Odporkyňa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia úspešná nebola, odporcovi žiadne trovy konania v tejto súvislosti nevznikli, preto súd náhradu trov konania navrhovateľke nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 OSP).