

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010647
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6717010647.15

Uznesenie

Okresný súd Zvolen na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2022, v trestnej veci obžalovaného Q. Z., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku súd

z a s t a v u j e

trestné stíhanie obžalovaného Q. Z., K.. XX.XX.XXXX B. S., trvale bytom W.W. X, I.. Č.. Ú. O. O. - S. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1)

v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX B. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Q. Z., K.. XX.XX.XXXX B. P. v predajni A. W..Y..R., so sídlom prevádzky K.. W. XX, Zvolen uzatvoril so spoločnosťou D. E. Z. a.s., zmluvu o pôžičke č. 4550321103, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. W. F. W. Q., kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Q. X. V. T. X., H.: XXXXXXXX, ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach po 15 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX sa Q. Z. dohodol s Q. Z., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k tejto zmluve údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 400 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože u Q. X.W. V. T. X., H.: XXXXXXXX nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy Q. Z. prevzal financovaný tovar, ktorý Q. Z. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia 38 € za tovar okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. D. E. Z. U..W., H.: XX XXX XXX, T.. Z. K.. Č.. XX, XXX XX S. škodu vo výške 270 €,

2)

v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX B. G., R.. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Q. Z., K.. XX.XX.XXXX B. P. v predajni A. W..Y..R., so sídlom prevádzky K.. W. XX, G., uzatvoril so spoločnosťou D. E. Z. U..W., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. W. F. W. Q., kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Q. X.W. V. T. X., H.: XXXXXXXX, ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach každý tovar po 15 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX sa Q. Z. dohodol s Q. Z., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k tejto zmluve údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 400 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože u Q. X. V. T. X., H.: XXXXXXXX nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy Q. Z. prevzal financovaný tovar, ktorý Q. Z. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia 38 € za tovar okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. D. E. Z. U..W., H.: XX XXX XXX, T.. Z. K.. Č.. XX, XXX XX S. škodu vo výške 270 €,

3)

v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX B. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Q. Z., K.. XX.XX.XXXX B. P. v predajni R. W., W.. W. Y..R.., B. V. K. Z. Č.. XX, G. uzatvoril so spoločnosťou D. E. Z. U..W.., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 658,72 € na zakúpenie tovaru - televízora zn. W., kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa T., P. XX, G., ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 24-och mesačných splátkach každú po 40,07 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX sa Q. Z. dohodol s Q. Z., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k týmto zmluvám údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 460 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v T., P. XX, G. nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy Q. Z. prevzal financovaný tovar, ktorý Q. Z. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia vo výške 240,28 € okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. D. E. Z. U..W.., H.: XX XXX XXX, T.. Z. K.. Č.. XX, XXX XX S. škodu vo výške 658,72 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia na základe rozsudku OS Zvolen sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 28.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/57/2022 zo dňa 08.09.2022.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného B. Ú. O., U..W.., O., Q. K. X, H.: XX XXX XXX, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby, ktorá bola podaná dňa 14.06.2016 Okresnou prokuratúrou Zvolen na obžalovaného Q. Z., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, je na Okresnom súde Zvolen vedené trestné konanie pod sp. zn. 3T/147/2017, nakoľko vec obžalovaného bola z pôvodného konania 3T/86/2016 vylúčená na samostatné konanie.

Okresný súd zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/110/2019 a z jeho rozsudku zo dňa 28.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/57/2022 zo dňa 08.09.2022, zistil, že obžalovaný Q. Z. bol v tomto konaní uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 Tr. poriadku, súd trestné konanie zastaví.

Podľa § 290 ods. 2 Tr. poriadku mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci OS Zvolen 4T/110/2019 došlo k vyneseniu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd toto trestné stíhanie zastavil. V tomto konaní došlo k značnému časovému posunu od spáchania skutku (rok 2013), od podania obžaloby doposiaľ uplynula doba 5 rokov. V prejednávanej veci sa jedná o skutok menšej spoločenskej nebezpečnosti s trestnou sadzbou v trvaní 1 - 5 rokov v porovnaní s trestnou vecou 4T/110/2019, kde bola trestná sadzba 2 - 6 rokov, avšak skutok bol kvalifikovaný ako opakované spáchanie zločinu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť poškodený do výroku o odkázaní nároku na náhradu škody na civilný proces v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 281 ods. 5 Tr. poriadku per analogiam).