

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204641
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204641.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni G. D., A.. XX. XX. XXXX, W. XXXA F. S. H., T., T. XXXNQ, Q. W., pre zaplatenie 396,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V y h l a s u j e s a, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 23,50 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu 25. 05. 2015 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia 396,15 eura s príslušenstvom.

Súd pri skúmaní podmienok konania z iného konania vedeného pod sp. zn. 6C/34/2015 zistil, že odporkyňa sa minimálne od 01. 09. 2014 zdržiava s celou rodinou vo Veľkej Británii.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd

pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietať absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí nedostatok právomoci súdu konať vo veci. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci má za následok povinnosť súdu konanie zastaviť. Nakoľko bolo v danej veci zistené, že odporkyňa nemá dlhodobé bydlisko na území Slovenskej republiky, ale sa zdržuje na území Veľkej Británie, pre skúmanie právomoci tunajšieho súdu je dôvodná aplikácia nariadenia č. 1215/2012.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáha splnenia povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je pre otázku právomoci súdu rozhodujúca skutočnosť, kde mal v čase začatia konania spotrebiteľ bydlisko. Pod pojmom bydlisko je potrebné rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať. V predmetnej veci mal súd preukázané, že odporkyňa, ktorá sa na základe spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok, nachádza v procesnom postavení spotrebiteľa, nemala v čase začatia konania bydlisko na území Slovenskej republiky. Vykonaným šetrením súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali akúkoľvek väzbu odporkyne so Slovenskou republikou, z ktorej je možné prijať záver, že v čase začatia konania mala bydlisko na území Slovenskej republiky.

Okrem vecí, ktoré patria podľa čl. 24 nariadenia č. 1215/2012 do výlučnej právomoci súdov, súd nemôže preskúmavať svoju právomoc skôr, ako doručí návrh na začatie konania odporkyni a umožní jej, aby sa k nej vyjadrila. Odporkyni bol návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa a poučením podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 doručený prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 06. 08. 2015. Odporkyňa sa do dnešného dňa k návrhu nevyjadrila, čím neprejavila záujem zúčastniť sa konania. Súd preto nemôže založiť právomoc ani postupom podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia upravujúceho tzv. podrobenie sa právomoci súdu, ktorému napadol návrh na začatie konania. Na základe uvedeného súd v súlade s citovanou právnou úpravou vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a zároveň konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, nakoľko bolo konanie zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúcej v nedostatku právomoci súdu.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 23,50 eur.

Podľa § 11 ods. 1 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Nakoľko bolo konanie zastavené pre nedostatok právomoci, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 23,50 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.