

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205882
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815205882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľa Q. M., S.. XX. XX. XXXX, M. W. R., Y.. Č.Č. XXXX/XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom Q.. R. Z., M. W. V.V. S. W., H. Y. XXXX/XX, proti odporcovi U. Z., S.. XX. X. XXXX, N..Č.. W. Ú.W. X. - V., o zaplatenie 3.772,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť navrhovateľovi 3.772,80 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 3.772,80 Eur s prísl. a nahradíť trovy tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15. 2. 2013 v Rožňave, na Ul. Krásnohorskej po predchádzajúcom nedorozumení obvinený U. Z. fyzicky napadol poškodeného J. Q. a následne obvinený U. Z. a ml. V. V. spoločne ho fyzicky napadli a to takým spôsobom, že ml. V. V. ho udrel päšťou, ktoré drobné zranenia si nevyžiadali liečenie a obvinený U. Z.Y. ho najmenej jedenkrát odrel teleskopickým obuškom po hlave, čím mu spôsobil dvojnásobnú kompresívnu zlomeninu ľavej čelovo-temennej kosti a subakútny nadlebečnicový hematóm v ľavej čelovej oblasti, ktorých liečenie doposiaľ trvá. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 9. 9. 2013, sp. zn. 2T/33/2013 bol odporca uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví. Znalec poranenia bodovo ohodnotil na 240 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 3.772,80 Eur.

Odporca súhlasil s návrhom navrhovateľa ohľadom škody, ovšem nesúhlasil s výškou, pretože sa mu zdá príliš vysoká. On by bol ochotný zaplatiť sumu 1.000.-Eur. Potvrdil, že navrhovateľ napadol a aj mu spôsobil zranenia. Podľa jeho názoru škoda je oveľa nižšia, pretože navrhovateľ nemá trvalé následky. Nesúhlasil so záverom znaleckého posudku, ovšem nenavrhol žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 2T/33/2013 vrátane znaleckého posudku a na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

V zmysle ust. § 442 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

V zmysle ust. § 433 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

V zmysle ust. § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Súd v zmysle citovaných ustanovení ako vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Bolo preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda ublížením na zdraví a aj to, že škodu mu spôsobil odporca. Je priama súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a vznikom škody. Protiprávne konanie odporcu bolo preukázané, pretože za uvedený skutok ublíženia na zdraví bol právoplatne odsúdený. Aj sám potvrdzuje, že navrhovateľovi spôsobil škodu. Výška náhrady škody bola ustálená znalcom, s ktorým záverom znaleckého posudku sa súd stotožnil. Námietky odporcu, že navrhovateľ nemá trvalé následky z ublíženia na zdraví, nemá opodstatnenie, pretože navrhovateľ žiadal náhradu škody len za bolestné a nie za sťaženie spoločenského uplatnenia. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože odporca v konaní nebol úspešný a navrhovateľ si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorý mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /