

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/1113/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121294749  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121294749.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. - E. Y., v konaní zastúpený: JUDr. Radkou Paulínyovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Kocelova 17, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 37 994 603 proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. hrdinov XXXXX/X, XXX XX Y. - mestská časť Z., v konaní zastúpená: JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Klincova 35, 821 05 Bratislava, IČO: 31 796 737, o vymożenie nepeňazného plnenia a trov exekúcie, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom exekútorského úradu Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pod č. XXXEX 328/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/1113/2021 zo dňa 21. januára 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/1113/2021 zo dňa 21. januára 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti so sťažnosťou povinného vo výške 67,63 Eur.

III. Súd povinnému **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 23Ek/1113/2021, ktorým vo výroku I. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a vo výroku II. nepriznal povinnému náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

2. Ohľadom nariadenia exekúcie uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.04.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia na základe neodkladného opatrenia - exekučných titulov: Uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 21C/19/2020 - 196 zo dňa 09.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č. k. 14Co/4/2021 - 350 zo dňa 25.02.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 21.03.2021 a vykonateľnosť dňa 17.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučnými titulmi boli judikované povinnosti, ktoré zaväzujú povinnú na plnenia nepeňazného charakteru. Súd v základnom konaní uložil povinnej tieto povinnosti:

a. umožniť vstup oprávnenému do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie: E. Y., vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava II, okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť E. Y., stavby - rodinného domu súpisné číslo XXXXX na parcele číslo XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, popis stavby: E. hrdinov X/A, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXXX je evidovaný na LV číslo XXXX, stavby - rodinného domu súpisné číslo XXXXX na parcele číslo XXXX/X o výmereXXX m<sup>2</sup>, popis stavby: E. hrdinov X/A, a

b. umožniť oprávnenému užívanie X miestnosti na poschodí rodinného domu - spálni o rozlohe X m x X m a na prízemí rodinného domu sociálneho zariadenia s kúpeľňou, kuchyni, ako aj chodby a schodišťa v rodinnom dome a

c. odovzdať oprávnenému kľúče od tohto rodinného domu vrátane kľúčov od vstupnej brány do rodinného domu a to až do právoplatného skončenia vo veci samej (výrok I. exekučného titulu)

d. umožniť vstup oprávnenému do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie: E. Y., druh stavby - garáže, súpisné číslo XXXXX na parcele číslo XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X o výmere X m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X o výmere XX m x X

e. odovzdať oprávnenému kľúče od garáže a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. (výrok II. exekučného titulu)

Po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh súd vydal dňa 08.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému, so sídlom exekútorského úradu Moskovská 18, 811 08 Bratislava, ktorý exekúciu vedie pod č.: 283EX XXX/XX. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok.

3. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie zhrnul zistené skutkové tvrdenia povinnej. Uviedol, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nesúhlasila s vedením exekúcie, pretože po vydaní exekučných titulov odovzdala oprávnenému kľúče od vstupných dverí do rodinného domu ako aj do garáže. Zároveň uviedla, že nikdy nekonala v rozpore s exekučnými titulmi, pretože oprávnenému je umožnené kedykoľvek vstúpiť do uvedených nehnuteľností. Oprávnený podľa nej neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, z ktorého by bolo preukázané, že mu nie je umožnený vstup do nehnuteľností a že by nedisponoval kľúčmi od predmetných nehnuteľností. Povinná je presvedčená, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne. Je toho názoru, že exekučné tituly sú v časti týkajúcej sa kľúčov od vstupnej brány a prechodu cez pozemok k rodinnému domu a garáži nevykonateľné, pretože tieto veci sú vo výlučnom vlastníctve tretej osoby. Spolu so zastavením exekúcie žiadala priznať aj náhradu trov konania. Na preukázanie svojich tvrdení žiadala vykonať tieto dôkazy: výsluch povinnej, výsluch svedkov - J. H., dcéry; G. H., syna; X. L., matky povinnej; listinné dôkazy - kópia z katastrálnej mapy, LV č. XXXX, k.ú. E. Y., LV XXX, k.ú. E. Y..

X. Oprávnený tvrdenia uvedené vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zhrnul tak, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že dôvody na vykonanie exekúcie naďalej trvajú, pretože povinná mu do dnešného dňa neumožnila užívanie nehnuteľností a neodovzdala kľúče od vstupnej brány do rodinného domu. Kľúče od rodinného domu a od garáže boli oprávnenému odovzdané až dňa 18.08.2021 za účasti povereného pracovníka exekútorského úradu, pričom aj toto odovzdávanie kľúčov bolo sprevádzané neochotou, aroganciou zo strany povinnej (snažila sa mu odovzdať nesprávny kľúč od rodinného domu), neumožnila oprávnenému ničoho sa v priestoroch nehnuteľností dotknúť a vyhrážala sa, že v daných priestoroch nemá čo robiť. Zároveň uviedol, že povinná oprávnenému odmietla odovzdať kľúč od vstupnej brány, bránila mu pohybovať sa v priestoroch určených exekučnými titulmi, a to aj napriek prítomnosti pracovníka exekútorského úradu. Tiež uviedol, že oprávnený sa dňa 19.08.2021 opakovane pokúšal vstúpiť do nehnuteľností, bohužiaľ bez úspechu, kedy mu kľúče od vstupnej brány povinná opätovne odmietla odovzdať a splniť si povinnosť v zmysle exekučného titulu. Súčasne uviedol, že vstupná brána, ktorú oprávnený zakúpil počas trvania manželstva s povinnou sa nachádza na pozemku vo vlastníctve hl. mesta Bratislava parc. č. XXXX a nie na pozemku vo vlastníctve matky povinnej (tretej osoby). Pri pokuse o vstup dňa XX.XX.XXXX matka povinnej oprávnenému vulgárne nadávala a spolu s dcérou oprávneného sa mu snažili zamedziť vstup cez bránu, pričom oprávnenému spôsobili zranenia, ktoré si vyžiadali neodkladné lekárske ošetrenie s dobou liečenia minimálne do XX.XX.XXXX. Oprávnený na základe tohto incidentu podal na povinnú a jej matku trestné oznámenie. S odvolaním sa na všetky uvedené skutočnosti, ktoré sú podľa oprávneného dôkazom o neochote povinnej plniť si povinnosti vyplývajúce jej z vydaného exekučného titulu a to aj napriek výkonu rozhodnutia. Dôkazom o tom, že mu aj naďalej bráni v užívaní nehnuteľností, že mu neodovzdala kľúče od vstupnej brány, je oprávnený presvedčený o nutnosti pokračovania v exekúcii. Ako prílohy k vyjadreniu k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie oprávnený pripojil: Potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny za vstupnú bránu do

rodinného domu, Úradný záznam zástupcu exekútorského úradu zo dňa 18.08.2021, Trestné oznámenie zo dňa 19.08.2021, Lekársky nález zo dňa 20.08.2021, Trestné oznámenie zo dňa 04.05.2021, doplnené dňa 11.05.2021, Trestné oznámenie zo dňa 19.08.2021 a SMS od susedky - autoservis.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj poverený súdny exekútor, ktorý k prejednávanej veci uviedol, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti nároku. Má za to, že exekučné konanie, bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnene. Uviedol, že povinná nepredložila žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Zároveň uviedol, že dňa 18.08.2021 sa v mieste, kde sa nachádza predmetná nehnuteľnosť, uskutočnilo za účasti povereného zamestnanca exekútorského úradu, odovzdanie kľúčov podľa vydaného exekučného titulu. Z úradného záznamu, ktorý bol vyhotovený na mieste je zrejmé, že došlo k odovzdaniu kľúčov len od rodinného domu a garáže. K odovzdaniu kľúčov od vstupnej brány k rodinnému domu nedošlo. Ďalej uviedol, že povinná zložila peňažnú zábezpeku na účet súdneho exekútora vo výške 409,83 Eur dňa 16.8.2021 a po odovzdaní kľúčov od rodinného domu a garáže bolo vydané upovedomenie o odklade exekúcie v súlade s § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého boli zrušené všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného. Z podania oprávneného, ktoré doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi je podľa názoru súdneho exekútora zrejmé, že dňa 19.08.2021 mu nebol umožnený prístup do vyššie uvedených nehnuteľností a pri pokuse o vstup do nehnuteľností mu boli spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali neodkladné lekárske ošetrovanie s predpokladanou dobou liečenia minimálne do 31.08.2021. Z uvedených dôvodov preto súdny exekútor žiadal súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako neopodstatnený zamietol.

6. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného. Následne sa zameril na vysvetlenie účelu exekučného konania, ktorý sa týka nútenej realizácie splnenia povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý zo strany povinného nebol splnený. Pričom základnou vlastnosťou exekučného titulu bez ohľadu na jeho druh je jeho vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a dospel k záveru, že nie je dôvodný. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že si všetky povinnosti v zmysle vyššie uvedených exekučných titulov splnil a vzhľadom na túto skutočnosť bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podaný nedôvodne. Vyšší súdny úradník vyhodnotil tvrdenia povinného ako nepreukázané. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil žiadny relevantný doklad, resp. dostačujúci dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že došlo k plneniu judikovaných povinností. Súdu nebol predložený žiadny doklad o tom, že by povinná v čase vydania predmetných exekučných titulov odovzdala oprávnenému kľúče od vstupných dverí do predmetného rodinného domu ako aj do garáže. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom navrhovaných svedkov, pretože tvrdenia v listinných podaniach považoval za dostatočné pre objasnenie skutkových skutočností. Vykonanie výsluchov svedkov preto považoval za nadbytočné. Súd na základe uvedeného vykonal dokazovanie a rozhodol na základe oboznámenia sa s exekučnými titulmi, tvrdeniami účastníkov konania v ich podaniach a k nim predložených dôkazov, najmä návrhom na zastavenie exekúcie s priloženými dôkazmi, vyjadrením oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie a k nemu predložených dôkazov. Vo vzťahu k povinnosti povinnej, ktoré sa týkalo odovzdania kľúčov uviedol, že podstatným pre rozhodnutie súdu o prípustnosti vedenej exekúcie bolo stretnutie uskutočnené dňa 18.08.2021 v mieste, kde sa nachádza predmetná nehnuteľnosť za prítomnosti povereného zamestnanca exekútorského úradu. Z úradného záznamu, ktorý bol vyhotovený na mieste bolo preukázané, že došlo k odovzdaniu kľúčov len od rodinného domu a garáže, pričom k odovzdaniu kľúčov od vstupnej brány k rodinnému domu nedošlo. Vzhľadom k tomu, že k stretnutiu došlo až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (13.04.2021), zastavenie exekúcie v časti splnenia uloženej povinnosti prináleží súdnemu exekútorovi a nie súdu, pretože súd je oprávnený skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. V časti plnenia, ktoré sa týkalo umožnenia vstupu do nehnuteľností a užívania špecifikovaných častí dospel k záveru, že v tejto časti uloženej povinnosti nie je možné uzavrieť, že povinný v určitom momente

vymáhanú povinnosť splnil a táto povinnosť splnením zanikla, keďže ide o trvajúce plnenie, resp. správanie. Ak je predmetom exekúcie trvajúce plnenie, resp. správanie, v priebehu exekučného konania nie je možné uzavrieť, že povinný v určitom momente vymáhanú povinnosť splnil a táto povinnosť splnením zanikla. Je možné len posúdiť a konštatovať, či v konkrétnom momente preverovania povinný plní alebo neplní uloženú povinnosť, teda či povinný rešpektuje príkaz (prípadne zákaz), obsiahnutý v exekučnom titule. Súdny exekútor uloží za každé zistené a zdokumentované porušenie uloženej povinnosti pokutu. Jednotlivé preverovania exekútor vykonáva z úradnej povinnosti alebo na podnet oprávneného. Pre uloženie pokuty nemôže byť dostatočným podkladom len tvrdenie oprávneného o porušení povinnosti povinným. Súdny exekútor v priebehu exekúcie v danom prípade preveruje, či zo strany povinného nedošlo k porušeniu povinnosti charakteru „niečo strpieť“. K námietke povinnej o tom, že exekučný titul má vady rovnako nevyhovet, pretože tieto mali byť uplatnené v základnom konaní (v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu) a nie v exekučnom konaní. Z exekučných titulov mal súd preukázané, že povinná podala proti uzneseniu prvoinštančného súdu odvolanie. Odvolací súd však uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil a zároveň súd nemá preukázané, že by povinná podala mimoriadny opravný prostriedok (dovolenie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu). Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Nakoľko povinný súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, na základe ktorého by súd rozhodol o zastavení exekúcie, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Povinný si uplatnil nárok na náhradu trov konania, keďže však došlo k zamietnutiu návrhu na zastavenie exekúcie, súd mu ich náhradu nepriznal. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o ňom nerozhodoval.

7. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnomu zástupcovi povinného doručené dňa 08.02.2022 podal povinný sťažnosť dňa 23.02.2022. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

8. V podanej sťažnosti povinná žiadala zastaviť exekúciu a priznať jej náhradu trov konania. Sťažnosť odôvodnila tým, že kľúče oprávnenému odovzdala a zároveň mu umožnila do nehnuteľností vstúpiť a užívať. Napriek uvedenému ich povinný neužíva, vyvoláva konflikty, podáva nedôvodné návrhy na vykonanie exekúcie, trestné oznámenia. Svojimi správaniami šikanuje povinnú ako aj deti žijúce v spoločnej domácnosti. K prístupu do nehnuteľností uviedla, že tento vedie cez bránu, ktorá je umiestnená na pozemku p. X. L. - matky povinnej. Zároveň uviedla, že brána nie je v jej vlastníctve ale rovnako je vo vlastníctve jej matky. Nakoľko v minulosti došlo ku krádežiam majetku nachádzajúceho sa na jej pozemkoch, z tohto dôvodu vstupnú bránu zamyká. Na základe uvedeného povinná poukázala na to, že vstúpiť na pozemky sa dá len za aktívnej účasti tretej osoby - matky povinnej. Zo susedného pozemku sa dá k rodinnému domu a garáži vstúpiť len so súhlasom tretej osoby - p. D. B. U., t.j. osoby odlišnej od povinnej. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam povinná je toho názoru, že predložené exekučné tituly nie sú v časti týkajúcej sa vstupu cez vstupnú bránu a k odovzdaniu kľúčov od vstupnej brány materiálne vykonateľné. Pričom na vykonateľnosť exekučných titulov musí byť prihliadnuté ex offico. Podľa jej názoru nemožno od nej požadovať aby strpela alebo vykonala určité činnosti, ktoré nie je možné z objektívnych dôvodov vykonať. Na túto skutočnosť by mal exekučný súd prihliadnuť a exekúciu v časti, ktorej sa vymáha vstup cez bránu od ulice Padlých hrdinov zastaviť pre jej nevykonateľnosť. V ďalšej časti sťažnosti povinná namietala skutočnosť, že výkon nariadenej exekúcie je v rozpore s dobrými mravmi. Preto je nevyhnutné pristúpiť k jej ochrane a exekúciu nevykonať. Povinná uviedla, že oprávnený chce užívať rodinný dom a garáž len za účelom šikanovania jej osoby a detí, ktoré žijú s ňou v spoločnej domácnosti. K tvrdeniam oprávneného o tom, že v garáži chce pokračovať vo výkone podnikateľskej činnosti (prevádzkovať autoservis) uviedla, že tieto tvrdenia sú účelové. V prvom rade uviedla, že nemá na výkon uvedenej podnikateľskej činnosti oprávnenie. Rovnako obchodná spoločnosť, v ktorej je konateľom a jediným spoločníkom povinný odmieta uzatvoriť zmluvu o nájme na základe ktorej by tejto spoločnosti bolo umožnené garáž užívať. K užívaniu rodinného domu uviedla, že oprávnený dobrovoľne z neho odišiel k svojej priateľke po incidente s dcérou Viktóriou dňa 21.02.2020, kedy došlo k fyzickému napadnutiu dcéry zo strany oprávneného. Incident bol riešený políciou v rámci priestupkového konania a bola mu uložená pokuta. Do rodinného domu sa už nevrátil a podnikateľskú činnosť v priestoroch

garáže ďalej nevykonával, ale ju presunul do iných priestorov. Z tohto dôvodu povinná zmenila zámky. Primárnym dôvodom bola snaha o ochranu seba a jej detí pred neohlásenými príchodmi oprávneného. Ďalej povinná opísala priebeh incidentu, ktorý sa odohral dňa XX.XX.XXXX, kedy oprávnený v sprievode tretej osoby sa snažil dostať do nehnuteľností. Avšak po zistení, že došlo k zmene zámkov situáciu riešil konfliktom s dcérou, ktorá ho odmietala do nehnuteľností vpustiť bez prítomnosti povinnej. Bola privolaná hliadka. I. bola otrasená a nakoľko už v minulosti bola psychiatricky liečená, aj v dôsledku tohto konfliktu musela ísť na vyšetrenie na pohotovosť a následne bola odoslaná na pedopsychiatrické vyšetrenie aby sa skontroloval jej zdravotný stav, keďže trpí sociálnou fóbiou a záchvatmi paniky. Následne došlo k vydaniu exekučných titulov. Povinná v sťažnosti uviedla, že zámky dala opätovne vymeniť za pôvodné zámky a teda oprávnený kľúčmi od týchto nehnuteľností disponoval, vstupu do nehnuteľností sa nedomáhal. Následne bola opísaná návšteva po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dňa 22.03.2021, kedy sa oprávnený bez predchádzajúceho oznámenia dostavil spolu so svojou právnou zástupkyňou k rodinnému domu a domáhal sa vstupu do autoservisu. Vstup na pozemky z ktorých je možné ísť do rodinného domu a garáži mu bol umožnený. Oprávnený však šiel len do garáže. Do domu nešiel a len sa po pozemku poprechádzal. Takéto konanie povinná považuje za provokatívne, šikanózne s cieľom vyvolať konflikt. Vstup mu nebol umožnený dňa 04.05.2021 ale nie zo strany povinnej ale jej matky, ktorá má kľúče od vstupnej brány do dvora. Vstup mu nebol umožnený, nakoľko oprávnený bol vulgárny a vyhrážal sa jej. Povinná uvedené uzatvára tým, že aj napriek tomu, že oprávnený disponuje kľúčmi od vchodu do rodinného domu a garáže, zo strany povinnej mu bolo umožnené niekoľkokrát vstúpiť do predmetných nehnuteľností, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. K úkonu súdneho exekútora zo dňa 18.08.2021 uviedla, že oprávnený sa snažil vyeskalovať situáciu k vzniku konfliktu. Zároveň uviedla, že došlo k odovzdaniu kľúčov (napriek tomu, že nimi už disponoval). Ku konfliktu zo dňa 19.08.2021 uviedla, že tento sa skončil skolabovaním dcéry a privolaním polície. Účastníkmi konfliktu boli jej deti, matka, priateľka oprávneného a tretia osoba (označená ako neter). Oprávnený bol vulgárny, agresívny a odmietal opustiť pozemok. Naďalej sa po ňom prechádzal ako aj po autoservise a v rodinnom dome. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinná považuje realizáciu exekučného titulu za šikanózne vykonanie práva zo strany oprávneného, nakoľko nemá záujem vykonávať v garáži podnikateľskú činnosť a účelom užívania rodinného domu je len snaha o narušenie pokojného užívania domu zo strany povinnej a jej detí tým, že neohlásene vstupuje do neho, vyhráža sa ujmu na majetku, ohrozuje ich zdravie a život, pričom on sám sa rozhodol rodinný dom opustiť. Ďalej uvádza, že vstupu do nehnuteľnosti nie je bránené z jej strany ale zo strany tretích osôb, pre ktoré nie je možné exekúciu vykonať. K zámkam od rodinného domu a od garáže povinná uviedla, že tieto po vydaní neodkladného opatrenia dala do pôvodného stavu, a teda nimi oprávnený disponoval. Aj napriek uvedenému oprávnený v rodinnom dome nebýval (keďže býval u priateľky) a vstupu do garáže sa nedomáhal. V 12/2020 žiadal oprávnený o prevzatie si zimmých vecí, čo mu bolo umožnené. Pri tejto návšteve sa vstupu do garáže nedomáhal. Dňa 22.03.2021 mu bol umožnený vstup do nehnuteľností, avšak oprávnený sa len poprechádzal na pozemku a obzrel si autoservis. Do rodinného domu nešiel, a to aj napriek výzve povinnej nech ide aspoň pozdraviť deti. Pri tejto návšteve, ktorá sa odohrala za prítomnosti viacerých osôb bol vulgárny a zastrašoval povinnú. Povinná je toho názoru, že cieľom návštevy bolo vyvolať konflikt. Dňa XX.XX.XXXX povinná nebola doma a oprávnený sa domáhal vstupu do nehnuteľností. Vstup mu nebol umožnený nakoľko kľúče od vstupnej brány má matka povinnej, ktorá ho na pozemky nevpustila. Oprávnený jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej. Aj napriek tomu, že disponoval kľúčmi od rodinného domu a garáže ako aj skutočnosti, že zo strany povinnej mu bol umožnený vstup do nich oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. K návšteve zo dňa XX.XX.XXXX uskutočnenej za prítomnosti aj pracovníka exekútorského úradu uviedla, že kľúče mu boli odovzdané (aj napriek tomu, že nimi už disponoval). Priebeh návštevy bol napätý, keď otváral skrine a zásuvky, kde povinná má uložené osobné veci. Obvinil povinnú z krádeže jeho osobných vecí a celý čas sa snažil vyeskalovať situáciu do vzniku konfliktu. Dcérou povinnej bola privolaná policajná hliadka, ktorá sa snažila konfliktné správanie oprávneného krotiť. Aj návšteva oprávneného dňa 19.08.2021 sa skončila privolaním polície a kolapsom dcéry oprávnenej. Oprávnený sa prešmykol cez bránu. Spolu s ním tam boli aj ďalšie dve osoby. Prechádzal sa po pozemku a bol vulgárny, agresívny. Povinná vzhľadom na uvedené má za to, že exekučné tituly majú vady, pre ktoré nie je možné exekúciu vykonať. Tou vadou je skutočnosť, že exekučné tituly ukladajú povinnosť povinnej umožniť vstup do nehnuteľností, avšak tento vstup nie je bránený povinnou, ale tretími osobami, ktoré sú vlastníčkami vstupných brán a pozemkov, z ktorých môže oprávnený prechádzať len so súhlasom týchto tretích osôb. Rovnako považuje povinná realizáciu povinností uložených exekučnými titulmi zo strany oprávneného za šikanózne vykonanie práva. Podľa jej názoru oprávnený nemá záujem využívať garáž na podnikateľskú činnosť, keď nevykonával žiadne úkony smerujúce k tomu aby sa tak stalo. Rovnako aj účelom užívania rodinného domu nie je bývanie, ale narušenie pokojného užívania domácnosti povinnej

a jej detí, keď neohlásenie do neho vstupuje, vyhráža sa ujmu na majetku, ohrozuje ich zdravie a život, a následne po vyvolaní konfliktu rodinný dom opustí. Na základe týchto skutočností povinná žiada exekúciu zastaviť. Na preukázanie svojich tvrdení povinná pripojila nasledovné dôkazy: lekárske správy dcéry J., výmenný lístok na psychologické a psychiatrické vyšetrenie syna Jakuba.

9. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý žiadal, aby sťažnosť povinnej bola zamietnutá ako nedôvodná a aby mu súd priznal náhradu trov konania. Nesúhlasí s tvrdením povinnej, že oprávnený dobrovoľne neužíva predmetné nehnuteľnosti. Uviedol, že je to práve povinná, ktorá mu bráni do nich vstúpiť a užívať ich od 2/2020. Povinná neakceptuje výzvy oprávneného na sprístupnenie a užívanie nehnuteľností a rovnako neakceptuje úkony ani súdneho exekútora. Povinná v snahe zabrániť vstupu do priestorov nehnuteľností manipuluje spoločné deti proti oprávnenému, necháva im voľnosť v snahe získať si ich na svoju stranu, aby tvrdili pred súdom, políciou a inými orgánmi len to čo vyhovuje povinnej. Dokonca sa nešťítala zneužiť plnoletú dcéru J. natoľko, že táto mu dňa XX.XX.XXXX spôsobila v prítomnosti matky povinnej v bráne rodinného domu zranenia, s ktorých sa liečil do novembra 2021. V dôsledku konania povinnej a jej rodinných príslušníkov bol nútený podať trestné oznámenie dňa 04.05.2021 doplnené dňa 11.05.2021 a dňa 19.08.2021, z dôvodu marenia výkonu súdneho rozhodnutia ( exekučného titulu ) a neumožnenia mi vstupu a užívanie nehnuteľností. Opätovne dávam do pozornosti, že kľúč od vstupnej brány v zmysle neodkladného opatrenia povinná do dnešného dňa neodovzdala, naďalej mu bráni vo vstupe a užívaní nehnuteľností. Opätovne zakladám do súdneho spisu faktúru a pokladničný doklad o zakúpení vchodovej brány na moje meno t.j. dôkaz, že vstupnú bránu som zakúpil počas trvania manželstva s povinnou ja a teda nie je vlastníctvom p. L.. Vstupná brána sa nachádza na pozemku vo vlastníctve hl. mesta Y. parc. č. XXXX a nie na pozemku vo vlastníctve pani L. ako prezentuje povinná. D. povinnej p. L. sa v snahe zabrániť mi vstúpiť na nehnuteľnosti, domáhala prostredníctvom príslušného súdu vydania neodkladného opatrenia o zákaz priblíženia sa mojej osoby k pani L.. U. súd vyhodnotil tvrdenia matky povinnej ako nepravdivé a nedôvodné a jej návrh zamietol, čo bolo potvrdené aj odvolacím súdom. V., že neodkladné opatrenie je vydané do rozhodnutia súdu o vypořiadaní Y., ktoré je vedené na A. súde Y. II pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. Z dôvodu právnej istoty poukázal na to, že spoločnosť I., s.r.o. má sídlo na adrese E. hrdinov 7, Y. od založenia a vzniku spoločnosti v roku XXXX; rodinný dom a garáž sú v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov; oprávnený nikdy nepresunul podnikateľské aktivity do iných priestorov, ale opakovane sa domáha možnosti podnikat' v priestoroch garáže; naopak povinná so svojim priateľom prevádzkujú vo večerných hodinách v garáži autoservis; oprávnený býva prechodne u rodinných príslušníkov a známych; oprávnený sa nesprával vulgárne ani agresívne k povinnej, deťom a jej matke; po doručení neodkladného opatrenia sa oprávnený dostavil na adresu E. hrdinov 7, Y. za účelom výkonu rozhodnutia, bohužiaľ bez úspechu. E. si povinnosti plynúce z exekučného titulu nespĺnila dobrovoľne, odmietla odovzdať kľúče, sprístupniť nehnuteľnosti a užívať ich. Oprávnenému umožnila len vstup na pozemok pred garážou. Na viac sa povinná vyhrážala oprávnenému a neumožnila mu do nehnuteľností vstúpiť ani len krátko, aby si mohol prevziať hnutelné veci v jeho výlučnom vlastníctve; ku kontaktu s deťmi uviedol, že od februára 2020 do marca 2022 sa s nimi stretol cca X krát, vždy v prítomnosti tretích osôb a len na niekoľko minút. Je preto otázne či potrebu psychiatrického liečenia si obidve deti nevyžadujú práve z dôvodu konania na strane matky, ktorá ich cielene manipuluje proti otcovi, s ktorým mali v minulosti dobrý vzťah; opakuje, že v rodinnom dome som bol od XX/XXXX len v prítomnosti exekútora dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX a preto vyjadrenia, že vyvoláva konflikty v rodinnom dome a do rodinného domu neohlásene vstupuje sú jednoznačne klamstvom! Na viac kľúč od vstupnej brány doposiaľ nemá. Na preukázanie tvrdených skutočností predložil nasledovné dôkazy: - Úradný záznam exekútora zo dňa 18.08.2021, 22.09.2022; - PN oprávneného od XX/XXXX do XX/XXXX; Uznesenie Okresnej prokuratúry BA II zo dňa 15.02.2022 zn.: XPn XXXX/XX/XXXX-XX - trestná vec vrátená Obvodnému oddeleniu PZ Podunajské Biskupice na ďalšie konanie a rozhodnutie; - Trestné oznámenia zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX; H. od rodinnej známej; - B. prehlásenie M.. N. P.; - S. A. súdu Y. II č.k. XXC/XX/XXXX v spojení s S. U. súdu v Y. č.k. XCo/XX/XXXX; - B. a príjmový doklad - vstupná brána; - H. od susedov a telefonáty, že ruším nočný kľud prácou v garáži, v ktorej činnosť dlhodobo nevykonávam;

10. Dňa 10.10.2022 bol zisťovaný stav konania o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe, ktoré je vedené pod sp.zn. 21C/19/2020. Bolo zistené, že konanie prebieha a vec nebola do dnešného dňa právoplatne ukončená. V súčasnosti bolo nariadené pojednávanie na 09.11.2022.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o

rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

18. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

19. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka ako aj ďalších listín, ktoré tvoria obsah spisu dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

22. Súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie

23. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu. V danom prípade boli judikované povinnosti, ktoré majú charakter nepeňažného plnenia. Prvá povinnosť sa týkala odovzdania kľúčov a druhá povinnosť sa týkala umožnenia vstupu do nehnuteľností - rodinného domu a garáže a umožnenie ich užívania v rozsahu

presne špecifikovanom v súdnom rozhodnutí. Vzhľadom na charakter uložených povinností je evidentné, že prvá povinnosť sa týka povinnosti povinnej niečo vykonať - odovzdať kľúče. To znamená, že pre účely oprávnenosti vedenia exekúcie je dôležité posúdiť, či po vydaní exekučného titulu (jeho vzniku) do podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinná túto povinnosť splnila alebo nie. Pokiaľ by v konaní bolo preukázané, že došlo k splneniu uloženej povinnosti v danom období, musela by byť exekúcia v tejto časti zastavená. Pokiaľ by k splneniu uvedenej povinnosti došlo až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, v takomto prípade by sa exekučné konanie začalo dôvodne a súd a ani súdny exekútor by exekúciu nezastavil, pretože k ukončeniu exekúcie v tejto časti by došlo splnením vymáhanej povinnosti.

24. Čo sa týka druhej povinnosti - umožnenia vstupu a následného užívania časti rodinného domu a garáže, v tomto prípade sa jedná o povinnosť, aby povinná niečo strpela (pati); tzn. jedná sa o situáciu, kedy predmetom plnenia je trvajúce plnenie, resp. správanie. Pre dôvodné podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného je skutočnosť, že uvedenú (judikovanú) povinnosť si povinná neplní (nerešpektuje ju). Rovnako aj pri tomto type povinnosti platí, že pre posúdenie dôvodného vedenia exekúcie je relevantným obdobím obdobie od vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie. Totižto aj pri nepeňažných plneniach, ktoré sa týkajú povinnosti povinného niečo strpieť platí, že exekučné konanie je možné začať až v prípade nesplnenia judikovanej povinnosti. Pokiaľ k porušeniu judikovaných povinností nedošlo, nemožno uvedenú povinnosť vymáhať formou exekúcie. Pokiaľ by sa takýto postup umožnil, bolo by to v príkrom rozpore s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

25. Exekučný súd nemá povinnosť pri nepeňažných plneniach skúmať pravdivosť tvrdenia oprávneného o neplnení judikovanej povinnosti (rovnako ako to nie je predmetom skúmania v prípade uplatňovania peňažných pohľadávok). Pravdivosť, resp. správnosť tohto tvrdenia oprávneného bude predmetom skúmania (a dokazovania) až v prípade iniciovania exekučného sporu povinným v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený si musí byť vedomý procesných (prípadne aj hmotnoprávných) následkov neopodstatneného iniciovania exekučného konania proti povinnému.

26. V danom prípade je exekučným titulom neodkladné opatrenie (uznesenie), účelom ktorého je umožnenie výkonu vlastníckych práv oprávneného v nehnuteľnostiach, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uložené povinnosti boli neodkladným opatrením časovo ohraničené. Vo výroku bola ich platnosť stanovená do právoplatného skončenia konania a vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Y. II pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. N. stav konania o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov je taký, že ešte nebolo rozhodnuté prvostupňovým súdom o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vo veci bolo nariadené pojednávanie na XX.XX.XXXX. J. na uvedené, povinnosti uložené neodkladným opatrením sú stále platné.

27. Podstatou prvej povinnosti bola povinnosť odovzdať oprávnenému kľúče od rodinného domu, garáže a vstupnej brány. Je preukázané, že k odovzdaniu kľúčov od rodinného domu a garáže už došlo. Sporné však zostalo, kedy k ich odovzdaniu došlo. Povinná tvrdí, že oprávnený už disponoval kľúčmi pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. S., že je pravdou, že vymenila zámky, avšak po vydaní neodkladného opatrenia opätovne dala namontovať pôvodné zámky. A. s daným tvrdením nesúhlasil a za moment, kedy došlo k odovzdaniu kľúčov považoval až deň XX.XX.XXXX, kedy mu boli kľúče protokolárne odovzdané za prítomnosti pracovníka exekútorského úradu a iných svedkov. Na podporu svojho tvrdenia zaslal súdu sms správy zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX v ktorých žiadal o odovzdanie predmetných kľúčov. Súd uvedené sporné tvrdenia vyhodnotil aj s použitím ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pretože až po ich preštudovaní je možné logicky dospieť k záveru, že povinná si svoju povinnosť odovzdať kľúče od rodinného domu a garáže do XX.XX.XXXX nesplnila. Z vyjadrení ako aj z opisu jednotlivých incidentov vyplýva, že oprávnenému boli dané kľúče do dispozície až XX.XX.XXXX. Predtým nimi nedisponoval. Tvrdenie povinnej o tom, že opätovne zmenila zámky na pôvodné zámky, a teda kľúčmi oprávnený disponoval považuje súd za nepreukázané a účelové. Pokiaľ by tomu bolo tak, bolo by logické, že by uvedená podstatná skutková okolnosť bola aspoň v niektorom listinnom dôkaze spomínaná. Uvedené bolo tvrdené povinnou až v návrhu na zastavenie exekúcie, kedy logicky bolo potrebné nájsť nejakú argumentáciu o tom, že k splneniu povinnosti z jej strany došlo. Navyše judikovaná povinnosť znela na povinnosť povinnej odovzdať kľúče. To znamená, že znenie uvedenej povinnosti sa netýkalo opätovnej zmeny zámok vo vstupných dverách. Pokiaľ by

ich aj zmenila, mala kľúče oprávnenému odovzdať, príp. mu mala dať túto skutočnosť vedieť a umožniť mu aby si ňou tvrdené skutočnosti mohol oprávnený overiť. Zároveň sa mala s oprávneným dohodnúť na zmene uloženej povinnosti, s ktorou by však musel oprávnený súhlasiť. K ničomu takémuto však nedošlo. Vzhľadom na uvedené, sudca považoval za preukázané, že k odovzdaniu kľúčov od rodinného domu a garáže došlo až dňa 18.08.2021. Teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, čo implikuje dôvodnosť začatia exekúcie zo strany oprávneného.

28. Súd sa ďalej zaoberal povinnosťou povinnej na odovzdaní kľúča od vstupnej brány. V tejto časti povinná namieta materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu, že vstupná brána sa nachádza na pozemku tretej osoby - matky povinnej a zároveň z dôvodu, že nie je vlastníčkou uvedenej brány. Keďže exekučný titul zaväzuje na plnenie povinnosti tretej osobe - nie povinnej, z tohto dôvodu ho považuje za nevykonateľný. Sudca po preskúmaní údajov z katastra nehnuteľností - príslušných listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX a 1, k.ú. E. Y. a k nim prislúchajúcim mapám z daného katastrálneho územia dostupných na stránkach V. mal preukázané, že brána sa nachádza na hrane chodníka na ulici E. hrdinov. Z katastrálnej mapy (jej 3D verzie) vyplýva, že od chodníka po rodinný dom matky povinnej sa nachádza pozemok, ktorý je vo vlastníctve mesta Y. (LV č. 1, k.ú. E. Y. - parcela č. XXXX/X). Táto parcela je v tvare obdĺžnika a zasahuje aj do vstupnej časti dvora. Z uvedeného teda vyplýva, že brána sa nenachádza na pozemku matky povinnej ale na pozemku tretej osoby. B. argumentácia o nemožnosti užívania brány pre jej postavenie na pozemku matky povinnej nebolo v konaní preukázané.

XX. Čo sa týka vlastníckeho práva k bráne, oprávnený faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX a príjmovým dokladom zo dňa XX.XX.XXXX preukázal, že bola vyhotovená počas manželstva. Je teda možné uzavrieť, že aj táto hnuiteľná vec je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie je vo vlastníctve matky povinnej. Z uvedeného vyplýva, že predložený exekučný titul nevykazuje vady týkajúce sa jeho materiálnej vykonateľnosti. P. rámec uvedeného sudca dopĺňa, že aj keby bola brána postavená na pozemku matky povinnej, je toho názoru, že pokiaľ je hnuiteľná vec postavená na cudzom pozemku, uvedené nemá vplyv na materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, pokiaľ sa preukáže, že vec patrí/užíva subjekt, ktorý je zaviazaný k splneniu povinnosti a pokiaľ by sa nepreukázala existencia takej objektívnej skutočnosti, ktorá by jej v plnení bránila. J. veci z titulu vlastníckeho práva má právo svoju vec riadne užívať. A bez kľúča od kovanej brány je logicky užívanie veci znemožnené, keďže v konaní bolo nesporné, že matka povinnej bránu zatvára pre jej strach zo zlodejov. Tu je však potrebné uviesť, že pre splnenie judikovanej povinnosti nepostačuje len odovzdanie kľúča od bránky, ale aj od brány, keďže účelom povinnosti odovzdania kľúčov bolo umožnenie oprávnenému aby mohol vstúpiť na pozemky aj motorovými vozidlami. H. teda uzatvára, že tvrdenie povinnej o tom, že nie je vlastníčkou brány a teda oprávnenou osobou na odovzdanie kľúča je účelové a vytvorené len pre účely tohto konania s cieľom zabrániť vstupu oprávnenému do nehnuteľností o čom svedčia aj listinné dôkazy, kde sú podrobne opisované konflikty ktoré sa udiali pri snahe o vstup do nehnuteľností (vrátane incidentu, ktorý bol ukončený poškodením zdravia oprávneného). J. na uvedené ako aj k tomu, že v konaní bolo nesporné, že k odovzdaniu kľúčov od vstupnej brány (vrátane bránky) nedošlo, bolo potrebné návrh na zastavenie exekúcie aj v tejto časti zamietnuť.

XX. Ohľadom povinnosti umožniť vstupovať do rodinného domu a garáže, vrátane umožnenia ich užívania v stanovenom rozsahu, musel súd zisťovať, či povinná dodržiava a plní súdom uloženú povinnosť. Z podaní, ktoré tvoria obsah spisu je nesporné, že povinnosť nie je zo strany povinnej plnená. X. uložená povinnosť sa skladá z dvoch častí - umožnenia vstupu a následného užívania nehnuteľností. H. vykonania tejto povinnosti bol ponechaný súdom v základnom konaní na stranách. B. bolo povinnosťou strán - oprávneného a povinnej dohodnúť sa na tom, akým spôsobom bude uskutočňovaná. Je evidentné, že oprávnený má vstup do nehnuteľností výrazne sťažený. X. doposiaľ nedisponuje kľúčom od brány. E. na to, aby mu bol umožnený vstup je potrebné, aby ho vždy niekto pustil a on mohol samotný vstup do rodinného domu a garáže zrealizovať. Z., do XX.XX.XXXX mu bol aj v prípade, že by prešiel bránou vstup do nehnuteľností sťažený a bez súčinnosti tretej osoby v podstate znemožnený. U. kľúče mu boli odovzdané až v tento deň. S tým následne súvisí aj možnosť užívania predmetných nehnuteľností. Ak totižto nemám prístup do nehnuteľností, ktoré mám užívať, príp. som z nich vyhadzovaný, nemožno tvrdiť, že povinnosť umožnenia užívania nehnuteľnosti je splnená. P. je evidentné, že vzťahy medzi oprávneným a povinnou sú vyhrotené a boli vyhrotené aj v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie a v konaní nebola preukázaná snaha - na obidvoch stranách, ktorá by preukazovala dobrovoľné plnenie povinnosti umožniť vstup a užívanie predmetných nehnuteľností.

K. neodkladného opatrenia bolo totižto hlavne umožniť oprávnenému výkon vlastníckeho práva ako aj uskutočňovanie zásady rovnoprávneho postavenia manželov pri užívaní spoločnej veci, ktoré mu prináleží z titulu existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na rodinnom dome a garáži. K. neodkladného opatrenia bolo upraviť pomery tak, aby oprávnený mohol bývať v spoločnom rodinnom dome v stanovenom rozsahu, ktorý bol špecifikovaný konkrétnymi miestnosťami, ktoré má právo užívať s ostatnými členmi domácnosti. P. opatrením nebol stanovený spôsob ich užívania. X. bol ponechaný na oprávneného a povinnú, aby sa dohodli. Z. bolo účelom neodkladného opatrenia užívanie garáže, v ktorej oprávnený a povinná vykonávali podnikateľskú činnosť - mali autoservis. H., že oprávnenie na podnikateľskú činnosť má spoločnosť I., s.r.o. nemá vplyv na umožnenie užívania garáže oprávneným. X. pod užívaním je potrebné chápať aj umožnenie použitia priestorov právnickej osobe za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti. E. na poskytnutie priestorov sa nevyžaduje nevyhnutne nájomná zmluva. S. priestory (napr. garáž) je možné aj na základe súhlasu vlastníka nehnuteľnosti. V prípade, že by povinná s umožnením užívania spoločnej veci právnickou osobou nesúhlasila, má právo sa obrátiť na súd (§ X46 ods. 1 OZ).

XX. Sudca opätovne zdôrazňuje, že na to, aby bol účel neodkladného opatrenia uskutočnený, je nevyhnutné, aby došlo medzi oprávneným a povinnou k dohode - ako konkrétne sa budú predmetné nehnuteľnosti užívať. X. sa predídze vzniku nedorozumení a konfliktov, ktoré majú vplyv nielen na nich ale aj na osoby, ktoré žijú v spoločnej domácnosti. E., ktoré boli stanovené neodkladným opatrením je potrebné chápať ako nástroje na uskutočnenie jeho podstaty, ktorou je užívanie vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. N. k tomu dôjde, leží na oprávnenom ako aj na povinnej. E. bez dohody, pri ktorej s veľkou pravdepodobnosťou budú musieť ustúpiť obe strany, nebude užívanie nehnuteľností komfortné pre nikoho, vrátane detí, ktoré sú deťmi aj oprávneného ako aj povinnej.

XX. V konaní sa sudca vzhľadom na vyhrotené vzťahy oprávneného a povinnej zamerá aj na vykonanie testu vplyvu týchto narušených vzťahov na výkon vlastníckeho práva oprávneného k majetku v Y. H. mal na jednej strane preukázané jasne formulované povinnosti, ktoré majú byť plnené zo strany povinnej a ktoré sú ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále platné, pretože ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na druhej strane sú tu ďalšie okolnosti, ktoré považuje exekučný súd za dôležité vziať v úvahu. A tými sú najmä dopad plnenia neodkladného opatrenia osoby žijúcej v danom mieste, najmä na ich deti, ktoré žijú v spoločnej domácnosti. Z argumentácie strán totižto vyplýva, že v prejednávanej veci stoja oproti sebe dve ústavné práva. Na strane oprávneného je to ochrana vlastníckeho práva. Na strane povinnej je to právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. A. tieto práva sú základnými ľudskými právami a slobodami, ktoré sú garantované K. H. republiky. A. je, či má exekučný súd právomoc rozhodovať o miere a intenzite ich zásahu, pokiaľ dôjde k ich stretu. Na jednej strane o práve na ochranu vlastníckeho práva, ktoré sa v danom prípade prejavuje v tom, že obaja vlastníci majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov majú rovnaké právo užívať a vstupovať do sporných nehnuteľností bolo rozhodnuté práve neodkladným opatrením, ktoré je exekučným titulom v tejto exekúcii. O druhom základnom práve, ktoré spočíva v práve na ochranu života a zdravia, a teda o zásahu do neho zo strany oprávneného rozhodnuté nebolo. Z argumentácie povinnej totižto vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý neplní povinnosť uloženú mu exekučným titulom je práve táto obava, ktorá sa dotýka jej osoby ale aj ich spoločných detí. E. by výkon uloženej povinnosti mal zasahovať do iných ústavou garantovaných základných práv je potrebné posúdiť, či by výkon exekúcie nebol v rozpore s dobrými mravmi. B. bolo nutné posúdiť mieru a intenzitu takéhoto zásahu ako aj to, či by sa takýmto výkonom práv dosiahol cieľ ktorý viedol k vydaniu exekučného titulu.

XX. Preto je tu otázka, či je v súlade s dobrými mravmi vedenie tejto exekúcie. V zmysle § 3 ods. X A. zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. S. ustanovenie umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva. N. tohto ustanovenia umožňuje aj zásah do výkonu už existujúceho práva vyplývajúceho z občianskoprávných vzťahov, nemôže ale viesť ku vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností. S. § 3 ods. X A. zákonníka nemá totiž vlastnú priamu normotvornú platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie iných ustanovení. (rozsudok P. súdu SR z XX. marca XXXX, sp. zn. X W. XXX/XXXX) H. posúdením intenzity rozporov medzi oprávneným a povinnou dospel k záveru, že v danom prípade výkon exekúcie nie je v rozpore s dobrými mravmi. P. povinnej s umožnením užívania nehnuteľností oprávnenému nezakladá

automaticky možnosť kvalifikovať uloženú povinnosť ako odporujúcu dobrým mravom. Je potrebné si totižto uvedomiť, že vlastník má právo užívať svoju nehnuteľnosť, a to aj keď s tým spoluvlastník (bezpodielový spoluvlastník) nesúhlasí.

XX. K samotnému výkonu exekúcie sudca uvádza, že účelom exekúcie je zabezpečenie núteného plnenia povinnosti uloženej exekučným titulom. N. výkon by mal byť uskutočnený takým spôsobom, aby nebol v rozpore s dobrými mravmi a nezasiahol do iných práv povinných osôb, ktoré by boli neúmerné voči vynucovanej povinnosti. H. je teda toho názoru, že v danom prípade nemôže byť popretý výkon vlastníckeho práva oprávneného, avšak tento výkon nemôže byť absolútny. J. musí zohľadňovať potreby oboch strán. H. vníma skutočnosť, že vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhoduje súd. N. pokiaľ nebude vec právoplatne rozhodnutá, exekučný súd nemôže vopred a s konečnou platnosťou judikovať záver vyporiadania a poprieť ústavné právo na ochranu vlastníckeho práva. Y. na poverenom súdnom exekútorovi, aby zabezpečil výkon exekúcie citlivo s tým, aby nedošlo k negatívnym zásahom na majetku strán a k zásahu do práv povinného a ich detí, pokiaľ nedôjde k dohode medzi oprávneným a povinnou o spôsobe užívania nehnuteľností. X. oprávnený pokiaľ chce nehnuteľnosť užívať, nemá len práva ale má aj povinnosti. J. na špecifickosť uvedeného prípadu, sudca uvádza, že úlohou súdneho exekútora pri výkone exekúcie bude v tom, aby citlivo pristúpil k výkonu tejto exekúcie, pretože je evidentné, že vzťahy strán sú natoľko narušené, že je tu hrozba vzniku škody na majetku a zdraví týchto osôb.

XX. S poukazom na uvedené súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu, že nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Keďže nebol zistený takýto dôvod, súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa 21.01.2022 ako nedôvodnú zamietol. (výrok I. tohto uznesenia)

36. Keďže povinná iniciovala návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. T. poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

37. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

40. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

41. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

42. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného žiadal o priznanie náhrady trov konania od povinného. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti zo dňa XX.XX.XXXX v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami T. poriadku a vyhlášky č. XXX/XXXX Z. z. spočívajúcich z trov právneho zastúpenia spolu v sume XX,XX T. (výška odmene za jeden polovičný

úkon právnej služby je podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške XX,XX T. + 1x režijný paušál za rok XXXX á XX,XX Eur + 20% DPH).

43. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnosťou povinného. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto uznesenia).

44. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

45. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

46. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. (výrok III. tohto uznesenia)

47. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).