

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/292/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217008  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217008.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava p r o t i žalovanému: L.Í. W., N.. XX.X.XXXX, C. A. XXX XX T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 1.105,06 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

vo vzťahu žalobcu a žalovaného náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**,

žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 437,86 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1 105,06 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9. 10. 2013 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplatenej istiny úveru poskytnutého formou kontokorentného úveru k bežnému účtu žalovaného.

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že je ochotný predmetnú pohľadávku splácať, avšak až potom ako budú ukončené exekúcie z jeho príjmu.

Vedľajší účastník žiadal žalobu ako neodôvodnenú zamietnuť z dôvodu nesplnenia podmienok zo strany dodávateľa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pre ktorú sa považuje dohoda o poskytnutí povoleného prečerpania na účte žalovaného za neplatnosť so vznesením námietky premičania na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o bežnom účte, o kontokorentnom úvere, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, výpisom z účtu, oznámením právneho predchodcu žalobcu ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o sporožirovom účte (o bežnom účte) č. XXXXXXXXXXX/XXXX v zmysle ustanovení § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka v predmete zriadenia účtu bankou pre majiteľa účtu s tým, že je určený na realizáciu hotovostného a bezhotovostného platobného styku a slúži pre osobné potreby klienta a nemožno ho

použiť pre podnikateľskú činnosť. Podľa bodu 9 zmluvy sporiteľňa nie je povinná realizovať príkaz, ktorý nie je krytý finančnými prostriedkami na účte.

Podľa bodu 13 sporiteľňa informuje klienta o zaúčtovaných obratoch výpisom z účtu realizovanom mesačne.

Podľa bodu 15 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú.

Podľa bodu 18 je sporiteľňa oprávnená s okamžitou platnosťou o zmluvy odstúpiť.

Podľa písm. a) ak po dobu jedného roka nebol na účte realizovaný obrat a zostatok vkladu je nižší ako 100 Sk; podľa písm. b) klient porušil podmienky dohodnuté v tejto zmluve, alebo v zmluve o vydaní a používaní bankových platobných kariet, alebo podľa písm. c) ak nevyrovnal debetný zostatok na účte do 30 dní odo dňa jeho vzniku.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa XX.X.XXXX k predmetnému bežnému účtu uzatvoril zmluvu o kontokorentnom úvere s uvedením výšky úverového rámca 20 000 Sk, úrokovej sadzby 11,80 % ročne, konečnej splatnosti úveru 16.9.2003, úroku z omeškania vo výške 26,40 % ročne, poplatku za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca, úroku z prečerpania 26,40 % ročne, poplatku za správu úveru 0,20 %.

Podľa článku II. bodu 1 zmluvy sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod, alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v článku I. tejto zmluvy aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu, alebo vkladom v hotovosti na tento účet a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úverov je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v článku I. tejto zmluvy. Podľa bodu IV. bodu 1 zmluvy sa zmluva uzatvára na dobu určitú a to na dobu jedného roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, max. však do dosiahnutia 65 roku veku dlžníka.

Podľa vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. (Č.. R.. XXX) došlo na základe odstúpenia od zmluvy ku dňu XX.X.XXXX k ukončeniu zmluvného vzťahu zo zmluvy o bežnom účte a s ním súvisiacou zmluvou o kontokorentnom úvere s tým, že následne došlo k jej preklopeniu na pohľadávku z nepovoleného prečerpania, ktorá bola splatná.

Zároveň súdu predložil právny predchodca žalobcu oznámenie o evidovaní pohľadávky banky zo dňa XX.X.XXXX (Č.. R.. XX), v ktorom uviedol, že eviduje voči nemu pohľadávku z bežného účtu titulom kontokorentného úveru vo výške 1 190,06 Eur s výzvou na jej úhradu v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa bodu 9.5 obchodných podmienok, povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Podľa bodu 11.1. obchodných podmienok, dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania, za ktorý sa považuje deň zániku povoleného prečerpania podľa bodu 9. 5. alebo deň uvedený v oznámení banky o zastavení povoleného prečerpania.

Podľa bodu 11.2. obchodných podmienok, pohľadávka banky je v čase do dňa konečnej splatnosti povoleného prečerpania podľa bodu 11. 1. splácaná formou započítania pohľadávky banky proti pohľadávke dlžníka z účtu dlžníka, a to vždy v momente vzniku pohľadávky dlžníka z účtu dlžníka a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú.

Podľa bodu 11. 3. 1. obchodných podmienok, dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania. Pohľadávka banky je do dňa konečnej splatnosti

povoleného prečerpania splácaná formou započítania pohľadávky banky proti pohľadávke dlžníka z účtu dlžníka, a to vždy v momente vzniku pohľadávky dlžníka z účtu dlžníka a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Dlžník súhlasí, že v prípade ak by splatnosť pohľadávky banky z povoleného prečerpania pripadla na deň, ktorý nie je posledným dňom v mesiaci, banka je oprávnená zúčtovať pohľadávku banky osobitne vo výške istiny v deň splatnosti povoleného prečerpania a osobitne vo výške príslušenstva v posledný deň v kalendárnom mesiaci, v ktorom je splatná istina z povoleného prečerpania.

Podľa bodu 11. 3. 2. obchodných podmienok, dlžník je oprávnený splatiť pohľadávku banky aj iným spôsobom, napr. v hotovosti alebo hotovostným prevodom proti pohľadávke banky alebo jej časti, pre započítací prejav bude dostatočné následné doručenie výpisu

z príslušného účtu dlžníka, z ktorého bude zrejмый deň a rozsah započítania pohľadávok, ak s týmto iným spôsobom banka súhlasí.

Podľa bodu 11. 3. 3. obchodných podmienok, ak ku dňu splatnosti úrokov, splatnosti úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov banky spojených s povoleným prečerpaním nebude na účte dlžníka dostatok prostriedkov na ich úhradu, banka je oprávnená, nie však povinná splatné úroky, úroky z omeškania, poplatky a iné náklady banky spojené s povoleným prečerpaním uspokojiť priamo z tohto povoleného prečerpania. Ak v tomto prípade výška povoleného prečerpania nepostačuje na úplné uspokojenie banky, banka je oprávnená zaťažiť účet dlžníka i nad rozsah povoleného prečerpania; v takomto prípade vznikne nepovolené prečerpanie, pričom dlžník je povinný okamžite toto nepovolené prečerpanie splatiť.

Podľa bodu 14. 2 obchodných podmienok ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banky je bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnutému dlžníkovi ako privátnemu klientovi, alebo mikropodnikateľovi oprávnená postupovať podľa bodu 8. 4, alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne, alebo až do doby keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Podľa bodu 8. 4 písm. c) obchodných podmienok ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banky je oprávnená najmä odstúpiť od úverovej zmluvy. Odstúpením od úverovej zmluvy, alebo uplynutím výpovednej doby nezaniká záväzok dlžníka splatiť pohľadávku banky.

Z výpisu z bežného účtu u žalovaného, ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie formou kontokorentného úveru vyplýva, že účinnosťou odstúpenia od zmluvy k XX.X.XXXX bolo zastavené aj poskytnutie povoleného prečerpania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa XX.X.XXXX bola pohľadávka voči žalovanému z titulu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na uvedenom účte vo výške 1 336,13 Eur s prísl. postúpená spoločnosti žalobcu.

Predmetná pohľadávka pozostávala z úverovej istiny 1 105,06 Eur, úrokov 148,15 Eur a poplatkov 82,92 Eur. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil iba nároky pozostávajúcej z nesplatennej istiny vo výške 1 105,06 Eur vrátane úroku z omeškania.

Podľa § 1 ods.3 zákona č. 258/2001 v znení účinnom ku dňu 16.9.2002, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods.6 zákona č. 258/2001 v znení účinnom ku dňu 16.9.2002, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa XX.X.XXXX uzatvorila so žalovaným v zmysle ustanovenia § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

V zmysle bodu 18 zmluvy bola sporiteľňa oprávnená s okamžitou platnosťou od zmluvy odstúpiť podľa písm. b) ak klient porušil podmienky dohodnuté v tejto zmluve, alebo v zmluve o vydaní a používaní bankových platobných kariet príslušného typu.

Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX k predmetnej zmluve o bežnom účte zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru s uvedením výšky úverového rámca 20 000 Sk, úrokovej sadzby 11,85 %, konečnej splatnosti úveru XX.X.XXXX s uvedením výšky úroku z omeškania, úroku z prečerpania poplatku za správu úveru ako aj poplatku za poskytnutie úveru.

Zo všeobecných obchodných podmienok z bodu 9. 5 nesporne vyplýva, že povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté alebo dňom stanoveným bankou oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. bolo nesporne preukázané, že k ukončeniu zmluvy o bežnom účte a s ňou súvisiacej zmluvy o kontokorentnom úvere došlo odstúpením od zmluvy v zmysle bodu 18 zmluvy o bežnom účte v spojení s bodom 14. 2 a 8. 4 obchodných podmienok k 25.7.2011.

Právnou otázkou, či aj v prípade zmluvného vzťahu majúceho charakter tzv. absolútneho obchodu a súčasne spotrebiteľskej zmluvy sa pre prípad odstúpenia od zmluvy

majú aplikovať ustanovenia Obchodného alebo Občianskeho zákonníka zaoberali sudy vyššieho stupňa, konkrétne rozsudkom KS v Prešove pod sp. zn. 2Co 35/2011, 8 Co 15/2013, 2 Co 23/2014, z ktorých vyplýva, že podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody) a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho

postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa právnej úpravy Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovenia Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (Kristian Csach, Štandardné zmluvy, vydavateľstvá Aleš Čeněk).

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý zmluvu naformuloval a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od jej momentu ako napríklad výpoveď, strata výhody splátok a podobne.

Odvolačí súd v uvedených rozhodnutiach nepopieral, že úver je absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Poukázal však iba na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu, vrátane odstúpenia od spotrebiteľsko-právnej a teda typickej občiansko-právnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva, takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia.

Na základe uvedeného je preto možné ustáliť, že zmluvné dojednania predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zachovávajúce zmluvné nároky veriteľa vzhľadom na zánik práv a povinností tejto zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe a preto sú neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle ust. § 54 ods. 1 v spojení s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a žaloba o ich plnenie je nedôvodná.

Na základe uvedeného, preto žalobcovi vzniká iba nárok na vrátenie peňažných prostriedkov čerpaných z poskytnutého kontokorentného úveru vo výške 1 105,06 Eur.

Vzhľadom na novú procesnú normu upravenú ustanovením § 5 b) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinnnej od 1.5.2014, na základe ktorej súd prihliada ex offo na akúkoľvek zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatneniu alebo priznaniu plnenia predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd s poukazom na uplynutie dvojročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 457 a § 107 Občianskeho zákonníka odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy o bežnom účte a o kontokorentnom úvere dňa XX.X.XXXX do podania žaloby realizovanej dňa XX.X.XXXX žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1. Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznal.

Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli. Neúspešného žalobcu však súd zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na podporu žalovanej strany pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia - 61,41 Eur, podanie vo veci samej XX.X.XXXX - 61,41 Eur, zastúpenie na pojednávaní XX.X.XXXX - 61,41 Eur, zastúpenie na pojednávaní XX.XX.XXXX - 61,41 Eur, režijný paušál 1x 8,04 Eur a 3x 8,39 Eur, cestovné náhrady za účasť na pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX Svidník - Prešov a späť v rozsahu 134 km, vo výške 1/3 náhrady, čo predstavuje sumu 8,17 Eur (1/3 zo sumy 24,522 Eur), náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,27 l na 100 km a v cene pohonných hmôt 1,384 Eur na liter vo výške 1/3, čo predstavuje sumu 3,88 Eur (1/3 zo sumy 11,628 Eur, náhrada za premeškaný čas za účasť na pojednávaní 19.6.2015 vo výške 1/3 zo sumy 5 pol hodín

x 13,98 Eur, čo predstavuje sumu 23,30 Eur, cestovné náhrady za účasť na pojednávaní 16.10.2015 vo výške jednej polovice základnej náhrady, 12,26 Eur (jedna polovica zo sumy 24,522 Eur), náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 5,2 l na 100 km a cene pohonných hmôt 1,284 Eur na jeden liter vo výške jednej polovice, vo výške 4,47 Eur (jedna polovica zo sumy 8,94 Eur, náhrada za premeškaný čas v rozsahu jednej polovice zo sumy 5 pol hodín x 13,98 Eur čo predstavuje sumu 34,95 Eur, vrátane 20% DPH zo sumy 364,88 Eur vo výške 72,98 Eur, teda vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10, § 13 a § 16, § 17 a §18 vyhlášky 655/2004 Z. z. v celkovej výške 437,86 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.