

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205645
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6812205645.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa X. X. G.Ž., V., K. XX.XX.XXXX, O. I., L. V. Č.. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Haršánym, advokátom so sídlom Trnava, Hlavná č. 31 proti odporcovi G. J., K. XX.XX.XXXX, O. I., V. Č.. XX, o zaplatenie 2 700,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 2 700,- €, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 2 700,- € od 17.10.2010 do zaplatenia, teda v časti zmluvnej pokuty presahujúcej sumu 2 700,- € zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 700,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 12.09.2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 2 700,- € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 606,16 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 700,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.09.2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % ročne zo sumy 2 700,- € od 12.09.2009 do zaplatenia a to titulom dohody o urovaní, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.04.2009.

Dňa 14.08.2014 odporca zobral svoj návrh čiastočne a to vo výške zmluvnej pokuty presahujúcej sumu 2 700,- € späť. Zmluvná pokuta vo výške 2 700,- €, ktorá zostala predmetom návrhu predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne zo sumy 2 700,- € za obdobie od 12.09.2009 do 16.10. 2010.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zbral svoj návrh čiastočne späť, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu pritom neprihliadal, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd odporcovi doručil do vlastných rúk žalobu vrátane jej príloh a uznesením zo dňa 09.09.2013, č.k. 4C/93/2013-52 ho vyzval, aby sa v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) k žalobe v dvoch vyhotoveniach písomne vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol odporca upozornený, že pokiaľ si nespĺni povinnosť uloženú uznesením /vyjadríť sa k žalobe do 15-tich dní od jej doručenia/ môže súd podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo uznesenie súdu vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 20.12.2013, o čom svedčí podpísaná doručienka. V súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa sa však odporca k žalobe nevyjadril. Z toho dôvodu súd dňa 16.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli súdu.

Podľa ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa ust. § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺni povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1,2 písm.a/, c/ sa nepoužijú.

Je zrejmé, že odporca bol uznesením súdu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk vyzvaný, aby sa k žalobe v 15-dňovej lehote písomne vyjadril, pričom bol poučený o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nespĺní. Súd preto dňa 16.10.2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b O.s.p., ktorého znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Skutkový stav tvrdý navrhovateľom súd pritom považoval za nesporný. Základ uplatneného nároku predstavoval navrhovateľom tvrdý skutkový stav, ktorý bol preukázaný listinnými dôkazmi a to dohodou o urovaní zo dňa 13. 04. 2009 uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom.

Súd nárok navrhovateľa právne posúdil podľa § 544 až 545a Občianskeho zákonníka a § 585, 586 a 587 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní plne úspešný má plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie jeho práva proti odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania predstavujú zaplatený, predstavujú súdom vyrubený súdny poplatok vo výške 324,- € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 282,16 € a to v súlade s ust. § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovania právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 111,21 € + 2x režijný paušál vo výške 7,63 €, zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20% DPH.

Priznaný nárok navrhovateľa odporca zaplatí do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom trovy konania v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. uhradí na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1 O.s. p.).

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí je možné proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).