

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211516
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211516.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti L. E., A.. XX.XX.XXXX, Q. X. Q. H. I. Č., J.. X. O. XX, H. X., Y. E., A.. XX.XX.XXXX, U. E., A.. XX.X.XXXX, H. E., A.. XX.X.XXXX, v súčasnosti umiestnené v Diagnostickom centre pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava, zast. Ústredím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov L. E., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. Č.. XX, Š. E. X. Y. Y. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. Č.. XX, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. - I., štátna občianka SR, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára č. 12, Lučenec, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým L.Q. E., A.. XX.XX.XXXX Q. H. I. Č., J.. X. O. XX, H. X..

Súd z v e r u j e maloleté deti Y. E., A.. XX.XX.XXXX, U. E., A.. XX.XX.XXXX Y. H. E., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletých detí L. E., A.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí Y. U., A.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého L. E., A.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy mesačne vopred do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra Čerenčany, ul. Samuela Kollára 72, Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zročné výživné za obdobie od 23.09.2015 do 31.10.2015 v sume 34,36 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť spolu s bežným výživným do 15.11.2015.

Matka Y. U., A.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí Y. E., A.. XX.XX.XXXX, U. E., A.. XX.XX.XXXX Y. H. E., A.. XX.XX.XXXX výživným na každé dieťa zvlášť v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy mesačne vopred do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca maloletých detí.

Otec L. E., A.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. E.M., A.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy mesačne vopred do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra Čerenčany, ul. Samuela Kollára 72, Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zročné výživné za obdobie od 23.09.2015 do 31.10.2015 v sume 34,36 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným do 15.11.2015.

Súd n a r i a ě u j e nad maloletými deťmi Y. E., A.. XX.XX.XXXX, U. E., A.. XX.XX.XXXX Y. H. E., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8PPOm/2/2015-10 zo dňa 25.05.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.07.2015, súd nariadil predbežné opatrenia, ktorým sa maloleté deti L. E., A.. XX.XX.XXXX, Y. E.Á., A.. XX.XX.XXXX, U. E., A.. XX.XX.XXXX Y. H. E., A.. XX.XX.XXXX boli dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a nariadené nad maloletým deťmi pobyt v Diagnostickom centre pre deti, Slovinská 1, Bratislava. Návrh bol odôvodnený tým, že u detí dochádzalo k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky školopovinných detí, pričom matka maloletých detí bola trestne stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec maloletých detí bol vo výkone trestu odňatia slobody, matka maloletých detí ťažko zvládala starostlivosť o deti. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec trestným rozkazom č.k. 5T/56/2015-57 zo dňa 16.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2015 odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne za spáchanie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí. Dňa 21.05.2015 bola z úradu Okresného súdu Lučenec doručená výzva matke maloletých detí na nastúpenie do výkonu trestu, najneskôr dňa 27.05.2015 pod sp. zn. 3T/56/2015 zo dňa 13.05.2015. Nakoľko záujem maloletých detí vyžadoval, aby boli dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov, bol im nariadený podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine pobyt v zariadení, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky z dôvodu, že doteraz určený dohľad nevedol k náprave, lebo krátko po jeho určení bola matka odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy maloletých k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Súd na základe uznesenia č.k. 7P/48/2015-7 zo dňa 09.09.2015 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Kolízny opatrovník podal dňa 17.09.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by maloletého L.Q. E. umiestnil do Reedukačného centra Čerenčany z dôvodu, že diagnostické centrum zaslalo návrh na zmenu umiestnenia pre pretrvávajúce poruchy správania. Súd zmenil uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-21 zo dňa 23.09.2015 uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 8PPOm/2/2015-10 zo dňa 25.05.2015 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa L. E., A.. XX.XX.XXXX umiestnil do Reedukačného centra Čerenčany.

Otec maloletých detí uviedol, že má záujem zveriť maloleté deti Y., U., H. do svojej starostlivosti s tým, aby bol zároveň vykonávaný dohľad nad maloletými deťmi. Pokiaľ ide o maloletého Gustáva, otec súhlasil, aby bol umiestnený do ústavnej starostlivosti. Ohľadom svojich osobných pomerov uviedol, že vykonáva aktivačné práce, iný príjem nemá. Jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie je základné. Momentálne býva v obci Šíd 56, kde by maloleté deti H. Y. U. mohli navštevovať základnú školu a maloletá Y. by mohla vo Filakove navštevovať školu. Matka maloletých detí je družkou otca maloletých detí, sú spolu v kontakte.

Matka maloletých detí sa k predmetu konania nevyjadrila.

Kolízny opatrovník uviedol, že je žiadúce, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko vie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a vytvoril vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí U., Y. Y. H.. U maloletého Gustáva navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť vykonávanú v Reedukačnom centre Čerenčany tak ako už bol umiestnený na základe predbežného opatrenia, nakoľko to odôvodňujú poruchy jeho správania.

Okresná prokuratúra Lučenec, ktorá do konania vstúpila, sa stotožnila so stanoviskom kolízneho opatrovníka. Taktiež súhlasil s tým, aby nad maloletým L. bola nariadená ústavná starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním súhlasu s prijatím z Reedukačného centra Čerenčany, rodného listu na č.l. 15, návrhu na zmenu zariadenia na č.l. 16, žiadosti o súčinnosť - odpoveď Sociálnej poisťovne na č.l. 31, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny LC na č.l. 32, správy o deťoch Diagnostického centra v Bratislave na č.l. 33-34, správy z prešetrenia pomerov zo dňa 13.10.2015, obsahu spisovaného materiálu Okresného súdu Lučenec 9P/10/2015, 8PPOm/2/2015, výsluchom otca maloletých detí a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

V prípade, že opatrenie miernejšieho charakteru bude nepostačujúce a nebude viesť k náprave, rozhodne súd o prísnejšom opatrení podľa odseku 3.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/10/2015-36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2015 súd zistil, že nad maloletými deťmi L. E., Y. E., G. E., U. E., H. E., Y. E. uložené výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu, že je to v záujme maloletých detí, nakoľko maloleté deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Zo súhlasu Reedukačného centra Čerenčany súd zistil, že toto zariadenie súhlasí s prijatím maloletého L. E. na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti realizované v Reedukačnom centre Čerenčany. Z odpovede Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletých detí je evidovaná v registri poistencov od 07.07.2015 ako odsúdená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, pričom nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Otec maloletých detí nie je evidovaný od 10.08.2015 v registri poistencov, sporiteľov starobného dôchodkového poistenia vedeného sociálnou poisťovňou. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že otec maloletých detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.08.2015 a je poberateľom dávky hmotnej núdzy od 01.09.2015 vo výške 61,60 Eur mesačne. Matka maloletých detí bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.09.2014 do 23.06.2015, pričom momentálne nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdze ku dňu 30.09.2015. Zo správy o dieťati Diagnostického centra zo dňa 30.09.2015 vyplýva, že maloletá U. E. sa rýchlo adaptovala na pobyt v Diagnostickom centre, počas pobytu bola otcom jednorázovo telefonicky kontaktovaná. Zároveň odporučilo diagnostické centrum dbať u maloletej U. na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky, na domácu prípravu na vyučovanie a rozvíjanie kognitívnych schopností a školských zručností, pričom zo strany dospelého je potrebná dôsledná kontrola plnenia si školských povinností. Medzi otcom a matkou bol kontrast ohľadom ich dôslednosti, zodpovednosti a starostlivosti ohľadom maloletej Júlie. Zo správy diagnostického centra ohľadom maloletých Y.S. Y. H. E. vyplynulo, že súrodenci sa rýchlo zadaptovali na prostredie a režim v Diagnostickom centre, pričom u oboch bolo konštatované potreba kontrolovania, dodržiavania hygienických zásad. Je však v ďalšej ich situácii potrebné, aby rodičia trvali na dodržiavaní zaužívaných spoločenských pravidiel. Ohľadom maloletého L. bolo odôvodnené umiestnenie do Reedukačného zariadenia vzhľadom na jeho doterajšie správanie. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že napriek opakovaným intervenciám zo strany úradu, nedochádzalo pri starostlivosti zo strany matky maloletých detí k zlepšeniu starostlivosti o maloleté deti, pričom príbuzná maloletých detí teda Y. U. súhlasila so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí G., Y. E.. Otec maloletých detí sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 14.08.2008, pričom v súčasnosti býva v podnájme u príbuzného O. W. A. Y. Š. XX, kde boli hygienické podmienky na dobre úrovni. Otec maloletých detí sa viackrát bez predvolania dostavil na úrad a prejavil záujem o deti, o ktoré sa chce starať. Z uvedených dôvodov úrad doporučil návrat maloletých detí do starostlivosti biologického otca, pričom navrhol nariadiť nad výchovou a starostlivosťou o maloleté deti opatrenie formou dohľadu.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za to, že v prípade maloletého L. E. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť s poukazom na to, že maloletý L.Á. E. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 2T/87/2015-74 zo dňa 25.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže, za čo ho súd odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka. V súlade s výchovou v reedukačnom centre pomôže zvládnuť potreby maloletého na to, aby si osvojil dodržiavanie záväzných spoločenských noriem. Pokiaľ ide o maloleté deti Y., U., H. E., tieto zveril súd do osobnej starostlivosti otca maloletých detí L. E., nakoľko mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli obnovené vzťahy s biologickým otcom, ktorý ako vyplynulo z vykonaných šetrení vie zabezpečiť maloletým deťom primerané podmienky na ich ďalší rozvoj, starostlivosť a ich všestranný fyzický a psychický vývoj. Otec maloletých detí po návrate z výkonu trestu odňatia slobody vykonáva aktivačnú činnosť, býva vo vyhovujúcich podmienkach s dodržiavanými hygienickými štandardmi a prejavuje aktívny záujem o maloleté deti. S ohľadom na skutočnosť, že u maloletých detí došlo k zanedbaniu povinnej školskej dochádzky a

vyžadujú si aktívny prístup k tomu, aby boli vedené k tomu, aby nedochádzalo k záškoláctvu, súd určil dohľad nad maloletými deťmi za súčinnosti Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Filakovo, pričom súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia a hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia. Pokiaľ nedôjde k stabilizácii správania maloletých detí a ich navštevovania v školských zariadeniach, môže súd nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

Súd zároveň určil zo strany matky a otca plnenie výživného voči maloletému L.. Výšku výživného určil s prihliadnutím na možnosti rodičov, nakoľko matka je ÚVTOS, kde nemá príjmy a otec je vedený ako nezamestnaný odkázaný na dávky sociálnej pomoci, bolo odôvodnené stanovenie minimálneho výživného. Súd zároveň, keďže určil, aby si obaja rodičia plnili voči maloletému L. vyživovaciu povinnosť už odo dňa nariadenia predbežného opatrenia t. j. od 23.09.2015, rozhodol, aj o povinnosti plniť zameškané výživné vyčíslené vo výške 34,36 Eur, za obdobie do 31.10.2015. Matke maloletých detí zároveň určil z rovnakých dôvodov povinnosť plniť minimálne výživné na každé dieťa zvlášť do rúk otca maloletých detí.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. v spojení s § 81 ods. 1 O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.