

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219292
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514219292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, zast.: GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: Z. A., H.. XX.XX.XXXX, C. Ď. XXX, XXX XX, zast. opatrovníkom L.Í. A., X. X., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 59,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 59,03 eur od 05.12.2013 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur na účet navrhovateľa a na účet právneho zástupcu navrhovateľa 19,71 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 27.10.2014 doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 59,03 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 04.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik mesta Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXX, ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1525 Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „Občianský zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške istiny 59,03 Eur s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16. 10. 2013 t. j. vo výške repo sazby

stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, t. j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Navrhovateľ tiež uviedol, že suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 04.11.2013 (dátum vzniku pohľadávky).

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, a to jeho otec p. Ľudovít Juhász, ktorý s ustanovením za opatrovníka svojho syna súhlasil.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 15.10.2015.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu. Za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko, čím je daná právomoc tunajšieho súdu.

V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu. Na základe uvedeného a skutočnosť, že preprava bola vykonaná na území Českej republiky, súd určil ako rozhodné právo, právo Českej republiky.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 24905435 zo dňa 04.11.2013 vyplýva, že o 17:46 hod. bola vykonaná kontrola cestovných lístkov na linke hromadnej dopravy a odporca sa na výzvu nepreukázal cestovným lístkom. Cestovné a prirážka k cestovnému predstavovali sumu 1525 Kč.

Z Prílohy č. 1 k Rámcovej smlouve o postoupení pohľadávok ze dne 28.5.2014 je zřejmé, že jednou z pohľadávok postúpených na základe predmetnej zmluvy je aj pohľadávka voči odporcovi s dátumom vzniku 04.11.2013, ktorá je evidovaná pod č. 24905435, pričom je vedená vo výške 1525,00 Kč.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej náklade doprave stanoví prepravné poriadky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike v uskutočnenia prepravy, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

V § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, sa uvádza, že prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nástupenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovný lístok cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 5 a 6 Zákona č. 175/2000 Sb., o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, ak si nezakúpi cestujúci cestovný lístok pre nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, pokiaľ dopravca zaistí vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci si zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takom prípade cestujúci zaplatí cestovné s prirážkou. Výšku tejto prirážky stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach a uvedie v tarife. Dopravca v zmluvných prepravných podmienkach uvedie linky alebo spoje, u ktorých je možné pri nástupe do vozidla zakúpiť si cestovný lístok s prirážkou. Ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odstavca 3 alebo odstavca 5 a je prepravovaný bez cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý si z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 15 písm. b.) uvedeného zákona, porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej, pokojnej a pohodlnej prepravy je, pokiaľ cestujúci pri preprave sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 04.11.2013 na linke MHD bolo zistené, že cestujúci sa nevedel preukázať cestovným lístkom pri kontrole vykonávanej poverenou osobou Dopravného podniku mesta Brna, a.s.. Cestovné spolu s prirážkou vykázané v zápise o vykonanej kontrole bolo zaznamenané vo výške 1.525,- CZK. Celková pohľadávka teda predstavovala sumu 1.525,- CZK, čo v prepočte na euromenu podľa prevodného kurzu ku dňu 04.11.2013 činilo sumu 59,03 Eur.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku a tiež Zákona č. 266/1994 Sb. bolo povinnosťou osoby, ktorá sa prepravovala cestovnými prostriedkami právneho predchodcu navrhovateľa mať platný cestovný lístok. V danom prípade takýmto lístkom táto osoba nedisponovala, z toho dôvodu sa navrhovateľ dôvodne domáhal zaplataenia nielen cestovného ale aj prirážky k cestovnému, v dôsledku nepreukázania sa platným cestovným lístkom.

Odporca sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, pričom výška úroku sa riadila Nariadením vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013.

Podľa § 2 Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Výška repo sazby ku dňu omeškania predstavovala v zmysle ust. § 2 uvedeného nariadenia 0,05 %, po zvýšení o 8 percentuálnych bodov 8,05 % z dlžnej sumy. Úrok v uvedenej výške súd priznal žalobcovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou a prepravným poriadkom navrhovateľa a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplataenie 59,03 eur je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky omeškania uplatnené v súlade s nar. vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi patrí náhrada trov konania v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z dôvodovej správy k zák.č. 384/2008 Z.z. týkajúcej sa ust. § 150 O.s.p. vyplýva, že táto novozavedená zákonná úprava vychádza z nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 o tom, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke. Text dôvodovej správy nasvedčuje tomu, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. sa vzťahuje na trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky s ním súvisiace. V rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia

§ 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa žalovaného a tiež na okolnosti poskytovania

V predmetnej právnej veci sa jedná o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. /§29 ods. 6 v spojení s § 200ea O.s.p./. V konaní úspešný navrhovateľ si uplatnil trovy konania za právne zastupovanie vo výške 59,14 Eur /tarifná odmena 16,60 Eur za každý z dvoch úkonov právnej pomoci - prevzatie zastúpenia, písomný návrh na začatie konania a režijný paušál 8,04 Eur za každý z týchto úkonov + 20 % DPH/ a za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, teda spolu 75,64 Eur. Uplatnené dôvodné trovy konania /16,60 Eur x 2 + 8,04 Eur x 2 + 9,86 Eur ako 20 % DPH + 16,50 Eur = 75,64 Eur/ považoval súd za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke 59,03 Eur. Preto ich podľa § 150 ods. 2 O.s.p. súd znížil tak, že navrhovateľovi priznal iba náhradu trov konania v sume 36,21 Eur, ktorá suma zahŕňa náhradu za zaplatený súdny poplatok (16,50 Eur) a 1/3 z trov právneho zastúpenia (1/3 z 59,14 Eur = 19,71 Eur). Takáto výška náhrady trov právneho zastúpenia predstavuje primeranú odmenu právneho zástupcu navrhovateľa za zastupovanie v skutkovo i právne jednoduchšej veci, kedy je návrh na začatie konania podaný formulárovým návrhom na dvoch stranách formátu A4, kde sa menia len konkrétne údaje o odporcovi, dni a linke MHD cesty odporcu.

Rovnaký názor vyslovili napr. aj Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení č.k. 5Co/9/2014 zo dňa 20.06.2014 a Krajský súd Trenčín vo svojom uznesení č.k. 17Co/883/2014 zo dňa 10.12.2014.

O povinnosti odporcu zaplatiť advokátovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.