

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Er/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201492
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Zbojová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201492.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45869464, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubříkovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti povinnej: J. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. K. T., L. XXXX/XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, v konaní o vymoženie 2.818,55 eura s príslušenstvom, trov základného konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Er/106/2015-13 zo dňa 01.07.2015
z r u š u j e a exekučné konanie z a s t a v u j e .

II. Súdnej exekútorke súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Oprávnenému súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a oprávnenému súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, na účet číslo: SK54 6500 0000 0000 2031 7099, VS: 2744516309.

odôvodnenie:

Dňa 28.04.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdnej exekútorke Mgr. Jany Virličovej rod. Sitášovej, Exekútorický úrad so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnej J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. T., L. XXXX/XX, za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného v sume 2.818,55 eura s príslušenstvom, trov základného konania a trov exekúcie, priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozhodcovský rozsudok vydaný STÁLÝM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 7, IČO: 35 862 882ne, sp. zn. IK-C/0512/0173 zo dňa 09.11.2012.

Tunajší súd o žiadosti súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnej rozhodol uznesením č.k. 5Er/106/2015-13 zo dňa 01.07.2015, tak, že žiadosť zamietol z dôvodu, že v danom prípade povinná už v deň doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke, t.j. dňa 31.03.2012 už nežila, pričom smrťou zanikla jej spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania.

Predmetné uznesenie bolo súdnej exekútorke a právnenému zástupcovi oprávneného doručené dňa 03.08.2015.

Dňa 03.08.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdnej exekútorke, ktorým postúpila na rozhodnutie návrh oprávneného, ktorý jej bol doručený dňa 14.05.2015. Predmetným návrhom

oprávnený zobral svoj návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej s poukazom na ust. § 38 ods. 3 Exekučného poriadku späť.

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“), ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

Podľa § 251 ods. 4 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 174 ods. 5 prvá veta O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Späťvzatie návrhu je právom oprávneného disponovať svojím návrhom na vykonanie exekúcie, preto ak tento návrh zoberie späť, ide o procesný úkon, ktorým prejavuje vôľu, aby sa vo veci nekonalo. Preto súd postupom podľa ust. § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil. Z dôvodu, že skôr ako nadobudlo uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5Er/106/2015-13 zo dňa 01.07.2015, ktorým súd rozhodol o žiadosti súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie právoplatnosť zobral oprávnený svoj návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej späť, súd postupom podľa § 251 ods. 4 O. s. p. a analogicky za použitia ust. § 174 ods. 5 O. s. p. predmetné uznesenie zrušil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške hradí trovy.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Ako je zrejme z citovaného ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, súdny exekútor má právo na náhradu trov účelne vynaložených na výkon exekučnej činnosti. Z ustanovenia § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku vyplýva, že do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. V exekučnom konaní vedenom súdnou exekútkou Mgr. Janou Virličovou, č. EX 1802/2015 však k jeho zastaveniu došlo z dôvodu späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd žiadosť súdnej exekútorky zamietol. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že v predmetnom konaní súdna exekútko nespisovala návrh na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho nemá nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku. Čo sa týka hotových výdavkov, ktoré mohla exekútko účelne, hospodárne a reálne v predmetnej exekúcii vynaložiť ich náhradu si neuplatnila ani podaním doručeným súdu dňa 03.08.2015 ani neskôr, preto o trovách exekúcie, ktorých náhrada by prináležala súdnej exekútko súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 200 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku, okrem exekútora má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku aj oprávnený. V tomto konaní však oprávnený

svoj návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej zobral späť ešte predtým ako súd právoplatne rozhodol o žiadosti súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v dôsledku ktorého súd exekučné konanie zastavil, súd vznik trov oprávneného, okrem uhradeného súdneho poplatku, ktorý mu vrátený, nezistil, preto o trovách exekúcie na strane oprávneného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Oprávnený spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnej uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 eura (položka 13 Sadzobníka súdnych poplatkov a náhrad, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb.), ktorý v súvislosti so späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie žiadal oprávnený o vrátiť na účet číslo: SK54 6500 0000 0000 2031 7099 s uvedením variabilného symbolu (VS): 2744516309.

O vrátení súdneho poplatku zaplateného oprávneným zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu rozhodol súd postupom podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení tak, že súdny poplatok zaplatený oprávneným vo výške 16,50 eura mu bude po jeho krátení o 6,70 eura vrátený vo výške 9,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia na ním určený účet číslo: SK54 6500 0000 0000 2031 7099, VS: 2744516309.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajší súd v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).