

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114239429  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114239429.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: I. I., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXXXX F., štátny občan SR o zaplatenie 1.398,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa, v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 147,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,23 eur od 07.01.2012 do zaplatenia, zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 431,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 431,74 € od 08.12.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 08.12.2014 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.398,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 07.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 18.11.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 1.600,- eur, pričom celková suma pôžičky, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť predstavuje 2.577,60 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 55,26 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporca uhradil len sumu 1.120,2 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 24.12.2011, doručeným odporcovi dňa 03.01.2012, vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil a celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu činí 1.398,37 eur.

Dňa 25.03.2015 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, tak aby do konania vedeného pred tunajším súdom na miesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava a to z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia ako postupníkom, ktorá Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015 bola k

návrhu priložená. Súd pripustil navrhovanú zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa uznesením 4C/149/2015 - 28 zo dňa 30.03.2015.

Dňa 15.10.2015 bolo tunajšiemu súdu elektronickou poštou doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým je súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti navrhovateľa, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti o zaplatenie 147,23 eur s prísl. a úprava petitu žaloby tak, aby súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť sumu 1.251,14 eur, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1.251,14 eur od 07.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd na prejednanie predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 16.10.2015. Vo veci rozhodol rozsudkom bez prítomnosti navrhovateľa a odporcu, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk, na pojednávanie sa nedostavili, odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 15.10.2015 navrhol, aby súd rozhodol bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p.: Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 18.11.2009 uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol veriteľ odporcovi pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- eur. Odporca sa spotrebiteľský úver zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 55,26 eur. RPMN bola v zmluve určená na 28,99 %, ročná úroková sadzba bola určená na 28,99%, priemerná hodnota RPMN bola určená na 41,78%.

Navrhovateľ vyzval odporcu upomienkou zo dňa 24.12.2011 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v sume 1. 569,40 eur v lehote do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 03.01.2012 .

Odporca podľa platobnej histórie (č.l. 7) uhradil celkovo na úvere sumu 1.168,26 eur Iné úhrady odporca nevykonal.

Navrhovateľ si celkovo návrhom (v zmysle podania zo dňa 15.10.2015, č.l. 37) vychádzajúc z tvrdenia, že odporca sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 2.652,48 a zaplatil len sumu 1.120,20 eur, uplatňoval sumu 1.398,37 eur, ktorá suma mala podľa špecifikácie navrhovateľa pozostávať z:

- A/ z dlžnej istiny vo výške 1.251,14 eur
- B/ zmluvnej pokuty 147,23 eur

V časti o zaplatenie sumy 147,23 eur s prísl. titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškание s platením úverových splátok bol navrhovateľom žalobný návrh vzatý späť.

Podľa §96 ods.1 O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §96 ods.2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa §96 ods. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie sumy 147,23 eur rozhodol súd o zastavení konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 147,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,23 eur od 07.01.2012 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy),

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 18.11.2009 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, a to:

- podľa § 4 ods. 2 písm. g/ : konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- podľa § 4 ods. 2 písm. i/ : výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve nie je úplne uvedená konečná splatnosť úveru, pričom zmluva uvádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru - 48 mesiacov. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Podľa názoru súdu, na to, aby bol dostatočne presne a určito uvedený tento zákonom vyžadovaný údaj, malo by byť presne uvedené, na ktorý deň pripadá konečná splatnosť úveru. Pokiaľ je v zmluve uvedený len údaj o počte mesiacov splácania, a to bez toho, aby bolo ohraničené, odkedy táto 48-mesačná doba splácania plynie, potom je takýto údaj neurčitý a bez akejkoľvek výpovednej hodnoty a vyvoláva pochybnosti o tom, na ktorý deň vlastne konečná splatnosť úveru pripadá.

Ďalej súd zistil, že zmluva neobsahuje ani náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je síce uvedená výška mesačnej splátky (55,26 eur) a počet splátok (48), avšak v zmluve úplne absentuje údaj o tom, ktorý deň v mesiaci sú konkrétne splátky splatné, tento údaj obsahujú len VOP v čl.6 (uvedené písmom na hranici čitateľnosti) pričom súd má za to, že uvedené nie je postačujúce práve preto, že všetky povinné náležitosti má obsahovať priamo zmluva a nie vedľajšie dokumenty k tejto zmluve sa viažu, najmä, pokiaľ nie je zrejmé, či vôbec mal odporca možnosť sa pri podpise zmluvy s nimi oboznámiť.

V zmysle § 4 ods. 3 poslednej vety cit. zákona poskytnutý úver sa považuje z dôvodu absencie náležitosti uvedených v § 4 ods. 2 písm. g), i), za bezúročný a bez poplatkov, pričom už len absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.600,-eur. Ako už bolo uvedené, odporca uhradil celkovo sumu 1.168,26 eur (prehľad splátok a úhrad čl.7,8). Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatené istiny bez akýchkoľvek poplatkov

a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Súd konštatuje, že odporca je povinný zaplatiť 431,74 eur ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru vo výške 1.600,- eur a odporcom zaplatených úhrad vo výške 1.168,26 eur.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ( 1.251,14 eur) od 07.01.2012 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy uplynula trojdňová lehota na plnenie, ktorú uložil odporcovi navrhovateľ v predv žalobnej upomienke doručenej odporcovi dňa 03.01.2012. Nakoľko zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.11.2009 neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a keďže sa vzhľadom na túto skutočnosť považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, výška mesačných úhrad istiny bez poplatkov a bez úrokov predstavuje 33,33 eur ( 1600/48) a teda odporca mal k 07.01.2012 uhradené z istiny viac (t.j. 25 x 55,26 -1.381,5 eur) ako vzhľadom na bezúročný a bezpoplatkový úver mal mať splatené (t.j. 25 x 33,33 - 833,25 eur). Súd má vzhľadom na vyššie uvedené z prehľadu splátok a úhrad za preukázané, že odporca nebol ku dňu 07.01.2012 v omeškani so splácaním dlhu, preto súd nemohol odporcovi priznať úrok z omeškania od 07.01.2012 vo výške 9% z dlžnej sumy a priznal mu úrok z omeškania od 08.12.2014 (teda odo dňa doručenia návrhu na začatie konania) do zaplataenia vo výške 5,05% ročne zo sumy 431,74 eur, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 1251,14 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1251,14 eur od 07.01.2012 do zaplataenia. 100%-ným úspechom navrhovateľa by bolo priznanie sumy 1251,14 eur.

Navrhovateľ však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 431,74 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 431,74 € od 08.12.2014 do zaplataenia. Navrhovateľ tak bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 431,74 eur, čo činí 34,5 % úspech na strane navrhovateľa. Vo zvyšku - v 65,5% - bol navrhovateľ neúspešný, v tejto časti bola úspešná odporkyňa. Vzhľadom na väčší pomer úspechu na strane odporcu má odporca právo na náhradu trov konania, nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil, resp. súdu zo spisu ani nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.