

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202076
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202076.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325 proti žalovanému: W. S., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX W. XXX, I.. Č.. K. K. Q., zast. R. Q. R., V. R. W. B. K. I. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a iné trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu v sume 70,70 eur, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 10.09.2014 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eur dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú dňa 21.10.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 09.04.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného. Keďže nezistil iný jeho pobyt zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 17.09.2015 č. k. 13C/110/2015-30 mu ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie pohľadávky zaslanej žalovanému, podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.09.2014 je zrejmé, že žalovaný cestoval na linke č. XX, Č.. B. XXXX bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 20.10.2014 zaslaným žalovanému mu žalobca oznámil, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku vo výške 71,80 eur, z titulu nezaplateného

cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,10 eur a úhrady vo výške 70 eur s tým, že uvedenú pohľadávku ho vyzval zaplatiť najneskôr do 5 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená (§ 772 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

- a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,
- b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi. (§ 14 ods. 2 citovaného zákona).

Podľa § 17 citovaného zákona Tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

V zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Doprovca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej (§ 17 ods. 3 citovaného zákona).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zákon. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá povinnosť zaplatiť úhradu do stonásobku základného cestovného. Základné cestovné v danom prípade bolo 0,70 eur a žalobca žiadal priznať úhradu vo výške 70 eur, teda v súlade so zákonom, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70 eur a cestovného v sume 0,70 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť iné trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur za 3 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier- výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd) á 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 49,80 eur a 3 x režijný paušál á 8,39 eur v sume 25,17 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 14,99 eur, 20% zo sumy 74,97 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.