

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227125
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Y. práce, sociálnych vecí a rodiny K., oddelenie sociálnych vecí, J. B. X., K., dieťa rodičov - matky: M. F., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, K., a otca: P. B., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, O., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje s účinnosťou od 01.09.2015 výživné otca na maloletého Q. zo sumy vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 35,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 v sume 7,87 eura je otec povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013 v časti výšky bežného výživného otca na maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 21.10.2014, doručeným súdu dňa 27.10.2014, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou odo dňa 01.09.2014 zvýšil výživné otca na maloletého Q. z výšky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 200,00 eur mesačne.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý od septembra 2014 začal navštevovať materskú školu, pričom sa podstatne zvýšili náklady. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na stravu, ošatenie a hygienické potreby, čo mesačne činí priemerne cca 300,00 eur. O zvýšenie výživného požiadala z dôvodu zásadnej zmeny pomerov na strane maloletého.

Otec sa k návrhu vyjadril pri vylúchu urobenom dožiadaným súdom dňa 31.08.2015, kedy uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, vyššie výživné nie je schopný platiť, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku vo výške necelých 200,00 eur, z čoho mu je zrážané z dôvodu exekúcie.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní odporučil zvýšiť výživné na maloletého minimálne od doby návštevy materskej školy maloletým.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 21.10.2014, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.01.2015, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 23.01.2015, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 27.01.2015, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.01.2015, vyjadrením otca zo dňa 18.03.2015

s prílohami, mzdovým listom matky zo dňa 09.04.2015, výpisom z účtu, oznámením Hotela Koliba zo dňa 15.06.2015, lustráciami rodičov v Registri obyvateľov, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, zápisnicou z výsluchu otca zo dňa 31.08.2015 spísanou na Okresnom súde Lučenec, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.09.2015, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 14.09.2015, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 17.09.2015, oznámením ÚPSVaR Lučenec zo dňa 17.09.2015, oznámením A. SR zo dňa 18.09.2015, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 05.10.2015, potvrdením ÚPSVaR Trnava zo dňa 02.10.2015, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 29.09.2015, potvrdením F. školy v P. v K. zo dňa 18.09.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a obsahom spisu sp.zn. 37P/31/2012 a z neho rozsudkom č.l. 186 zo dňa 15.10.2013, výsluchom matky, keď pojednával v neprítomnosti otca v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/31/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013 bolo určené otcovstvo otca k maloletému, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, zročné výživné bolo otcovi povolené splácať v splátkach a styk otca s maloletým bol upravený tak, že sa bude realizovať podľa dohody rodičov. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že matka bola v tom čase nezamestnaná, bez príjmu, otec bol invalidným dôchodcom s výškou invalidného dôchodku v sume 188,90 eura mesačne. Obaja mali iba jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletému Q..

Matka v súčasnosti pracuje ako upratovačka na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti D. G. Q. s.r.o., pričom jej príjem zatiaľ nie je známy. V období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola matka v pracovnom pomere v spoločnosti A. Slovenská republika v.o.s., kde za plný odpracovaný mesiac február 2015 dosiahla čistý príjem v sume 379,88 eura. Pracovný pomer skončila matka v skúšobnej dobe, pričom ako dôvod uviedla, že tak urobila na presvedčanie matky, aby išla pracovať inde. Následne išla pracovať brigádnicke, kde však podľa jej vyjadrenia nezarábala viac ako v A.. S maloletou býva spolu so svojimi rodičmi, pričom na nákladoch na bývanie a na stravu sa nepodieľa. Matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť.

Otec je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom v sume 196,10 eura, z ktorého príjmu sú mu vykonávané zrážky v sume 75,26 eura. Žije sám v podnájme, pričom platí nájomné v sume 50,00 eur mesačne. Nevlastní žiadne hodnotnejšie veci ako motorové vozidlá alebo nehnuteľnosti. Otec má rovnako ako matka iba jednu vyživovaciu povinnosť.

Maloletý v čase podania návrhu bol s matkou doma, materskú školu začal navštevovať až počnúc školským rokom 2015/2016, t.j. od 01.09.2015. Náklady na obedy v MŠ sú 28,00 eur mesačne, na ZRPŠ 20,00 eur polročne. Maloletý máva len bežné choroby. Matke je na maloletého pravidelne vyplácané náhradné výživné vo výške 27,13 eura, pričom bolo vyplatené aj za september 2015.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na sumu 35,00 eur mesačne odo dňa nástupu maloletého do MŠ, t.j. odo dňa začiatku školského roka 2015/2016, ktorým je 01.09.2015.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom č.k. 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti.

K zmene pomerov na strane maloletého prišlo z dôvodu začatia navštevovania materskej školy od 01.09.2015. Náklady na obedy v MŠ a na príspevok na ZRPŠ (po prepočte na mesiac) pritom predstavujú spolu sumu cca 30,00 eur mesačne, pričom s návštevou materskej školy sú spojené zvýšené náklady aj z dôvodu potreby väčšieho množstva oblečenia, zakupovaním výtvarných potrieb, knižiek a podobne. Okrem toho došlo k zvýšeniu nákladov aj na stravu maloletého, nakoľko je od posledného rozhodnutia o dva roky starší.

V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletého preto bolo, aby sa nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v minimálnej výške, t.č. v sume 27,13 eura, preto súd výživné zvýšil na sumu 35,00 eur mesačne (o 7,87 eura), keď u otca prišlo k zvýšeniu invalidného dôchodku práve o cca 7,00 eur oproti roku 2013 (viď oznámenie Sociálnej poisťovne č.l. 80). Pri príjme otca 196,10 eura predstavuje stanovená suma výživného 18% z príjmu, pričom v súdnej praxi je suma vynakladaná na všetky vyživovacie povinnosti rodiča zaužívaná v rozmedzí 20-30% z príjmu. Nakoľko sú však otcovi vykonávané zrážky z invalidného dôchodku a je mu vyplácaná iba suma 120,84 (lustrácia v Sociálnej poisťovni na č.l. 69), súd zohľadnil aj túto skutočnosť, pričom v takomto prípade predstavuje zvýšené výživné 29% z jeho príjmu, čo je stále v rozmedzí súdnej praxe. Súd má zároveň za to, že vzhľadom k celkovo nízkemu príjmu otca nebolo možné zvýšiť výživné viac ako na sumu 35,00 eur mesačne, pričom v podstate ide o zohľadnenie zvýšenia jeho invalidného dôchodku oproti času vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku, t.j. o cca 7,00 eur.

Súd pritom pri stanovení výšky výživného prihliadal aj na skutočnosť, že otec je invalidným dôchodcom, vzhľadom k invalidite a veku len s obmedzenými možnosťami príjmu, avšak aj na skutočnosť, že má iba jednu vyživovaciu povinnosť. Vo zvyšnej potrebnej časti bude hradiť náklady na maloletého matka, ktorá je, na rozdiel od času vyhlásenia skoršieho rozsudku, v súčasnosti už zamestnaná a je povinná sa na výžive maloletého podieľať nielen osobnou starostlivosťou, ale aj finančne. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že matka tým, že skončila pracovný pomer v spoločnosti A. Q. republika v.o.s. v podstate bezdôvodne (na naliehanie matky, pričom následne pracovala len brigádnicke a navyše s nižším príjmom) vzdala sa bez vážneho dôvodu lepšieho zamestnania, na čo bol súd povinný prihliadať pri hodnotení jej možností a schopností dosahovať príjem. Teda súd má za to, že v možnostiach matky je dosahovať čistý príjem 379,88 eura, z ktorého by mohla hradiť zostávajúce náklady na maloletého, ktoré nebudú uhradené z výživného otca.

Súdom novo určená výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletému je podľa názoru súdu zodpovedajúca odôvodneným potrebám maloletého, príjmu a možnostiam a schopnostiam otca, ako i možnostiam a schopnostiam matky. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel považujúc ho za opodstatnený, a to vo výške výživného otca na maloletého 35,00 eur mesačne, pričom vyššie výživné by v súčasnosti nezodpovedalo invalidite a príjmu otca. Pri výživnom otca v sume 35,00 eur mesačne a výživnom matky v ostatnej potrebnej výške budú takto zabezpečené odôvodnené potreby maloletého.

Súd zvýšil výživné odo dňa nástupu maloletého do materskej školy od začiatku školského roka 2015/2016, t.j. od 01.09.2015, nakoľko až týmto dňom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého.

V dôsledku zvýšenia výživného súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015, ktorý činí 7,87 eura (za mesiac 9/2015 mal otec dať 35,00 eur - za toto obdobie bolo vyplatené náhradné výživné 27,13 eura), ktorý nedoplatok je otec povinný zaplatiť matke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava vo veci č.k. 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013 v časti výšky bežného výživného otca na maloletého.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.