

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222636
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115222636.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky Ľubice J., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom J. hájom XXXX/XXX, XXX XX G. nad Y., proti odporcovi J. J., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom J. hájom XXXX/XXX, XXX XX G. nad Y. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

"Odporcovi sa u k l a d á povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX, spoločných priestorov a pivničných priestorov bytového domu sup. č. XXXX, orientačné číslo XXX na ulici J. hájom v G. nad Y. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, prípadne jeho úplného vylúčenia z užívania predmetného bytu.

Navrhovateľke sa u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci obmedzenia, príp. úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva k predmetnému bytu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 19, spoločných priestorov a pivničných priestorov bytového domu sup. č. XXXX, orientačné číslo XXX na ulici J. hájom v G. nad Y. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, prípadne jeho úplného vylúčenia z užívania predmetného bytu. V návrhu uviedla, že s odporcom sú manželia, bývajú v byte č. XX spoločne s ich dvoma deťmi, XX ročnou dcérou J. a XX ročným synom H.. Manžel požíva alkoholické nápoje, pričom je agresívny, vulgárne jej nadáva, keď pije začne ju obmedzovať na slobode, diktuje jej čo kedy a ako má robiť a ak ho neposlúchne robí krik, dáva jej príkazy čo má robiť, kedy má ísť spať, kde si má sadnúť a pod. Cez deň sa opije, vyspí a v noci robí krik. V spôsobom ju už cca 15 rokov psychicky týra, pričom sa to stále stupňuje. H. v marci XXXX nastúpil na protialkoholické liečenie na J. hore, v dôsledku čoho následne zobrala späť podaný návrh na rozvod, ale už mesiac po návrate z liečenia sa všetko začalo odznovu. G. XX.XX.XXXX sa o večer vrátila z práce, manžel spal, ale hneď vedela, že je opitý. B. sa asi okolo siedmej a začal ju nútiť aby odišla z obývačky a išla si s ním ľahnúť. F. nesúhlasila začal robiť krik, vulgárne ju urážal. M. sa zobrať a odísť k rodičom, čo jej nedovolil a násilím ju držal doma asi do XX.XX hod, kedy prišiel domov syn. Myslela si, že keď prišiel syn situácia sa upokojí, ale

-2- 11C/366/2015

odporca začal verbálne útočiť aj na syna. Keď sa situácia moc vyhrotila a začal syna vyzývať k bitke, zavolala políciu, ktorej odporca kládol fyzický odpor, nespolupracoval s nimi a nechcel opustiť byt. Následne ho policajti za súčasného uloženia pokuty odviekli v putách na policajnú stanicu, pričom bol vykázaný zo spoločného obydľia na dobu XX hodín. O X.XX hod nadránom už zvonil pri vchodových dverách na dome, na základe čoho opäť volala hliadku polície, ktorá ho odviekla. Po prepustení sa táto situácia opakovala niekoľkokrát, pričom po poslednom raze zostal zaistený na policajnom

oddelení. G. 14.10.2015 podala obvodnému oddeleniu PZ v G. nad Y. oznámenie o spáchaní priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, o čom predkladá potvrdenie. Plánuje na manžela podať aj trestné oznámenie, ktoré už v minulosti podávala, (cca v januári roku 2014), pričom v deň jej výpovede na polícii manžel súhlasil s protialkoholickým liečením a nastúpil na liečenie ako je vyššie uvedené, na základe čoho svoje trestné oznámenie stiahla.

Situácia je už neúnosná, je psychicky úplne vyčerpaná a nevládze už takto ďalej žiť, pričom ju manžel už aj viackrát fyzicky napadol, škrtil ju. Odporca dlhodobo nepracuje, neprispieva na domácnosť a kradne jej peniaze. S manželom sa chce rozviešť, a vo veci samej bude žiadať o obmedzenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, prípadne jeho úplného vylúčenia z užívania predmetného bytu.

Súd sa oboznámil s návrhom, obsahom spisu ako i obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. XXC/XX/XXXX o rozvod manželstva účastníkov, ktoré konanie bolo na základe späťvzatia návrhu právoplatne zastavené.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. g/ predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

V zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. súd môže pri nariadení predbežného opatrenia uložiť navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 5 veta druhá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

V zmysle § 75 ods. 5 veta posledná O.s.p. uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. g) je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchla, i keď dočasná úprava práv a povinností. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo v už

-3- 11C/366/2015

prebiehajúcim súdnym konaním, za predpokladu, že o nároku vo veci samej ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Musia však byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a osvedčené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej tomuto nároku.

Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne a je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov hore uvedeným spôsobom. Súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keďže sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi dočasne zakázal vstupovať do bytu v spoločnom užívaní účastníkov až do právoplatného skončenia konania vo veci obmedzenia príp. úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva k tomuto bytu. Zároveň uložil navrhovateľke podľa § 76 ods. 3 O.s.p., aby v lehote jedného mesiaca podala žalobu vo veci samej. Pokiaľ navrhovateľka v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania nepodá, predbežné opatrenie zanikne podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodne v zmysle § 145 ods.1 O.s.p. v rozhodnutí vo veci samej s tým, že účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.