

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212820
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715212820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným X) L. S., J.. X.X.XXXX, G. K. XXX, X) X. P., J.. XX.X.XXXX, G. K. XXX, o zaplatenie 5.593,15 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 5.593,15 EUR spolu s úrokom vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 5.399,24 EUR od 1.11.2014 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 5.439,72 EUR od 1.11.2014 do zaplatenia, ktorú súd p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 75,- EUR vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 336,50 EUR s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.12.2014 domáhal voči žalovaným v 1. - 2. rade zaplatenia sumy 5.611,09 EUR s príslušenstvom vydaním platobného rozkazu, titulom poskytnutého mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, ktorí riadne a včas žalovaní nesplácali. Tiež požiadal o náhradu vzniknutých trov konania.

Vo veci na základe predložených listinných dokladov vydal tunajší súd dňa 9.2.2015 platobný rozkaz pod č. 20Ro/438/2014. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v 1. rade dňa 25.2.2015 odpor. Uviedol, že mal finančný problém, avšak úver už znova začal splácať. Následne dňa 30.3.2015 predložil súdu žiadosť o splátkový kalendár.

Dňa 13.5.2015 predložil žalobca súdu vyjadrenie k odporu žalovaného v 1. rade pričom uviedol, že po podaní žaloby boli zo strany žalovaného uskutočnené úhrady na splnenie uplatnenej pohľadávky a to dňa 30.12.2014 vklad 39,03 EUR, dňa 31.12.2014 vklad 35,00 EUR, dňa 13.1.2015 vklad 39,03 EUR a 35,00 EUR, dňa 13.2.2015 vklad 39,03 EUR a dňa 30.3.2015 vklad 39,03 EUR. Uvedenú úhrady tak uhradili 6,69 % p.a. úrok za úver za obdobie od 1.11.2014 do 28.2.2015 vo výške 118,76 EUR a tiež 5,00 % p.a. úrok z omeškania za obdobie od 1.11.2014 do 28.2.2015 vo výške 89,42 EUR a tak znížili sumu na 5.593,15 EUR.

Z uvedeného dôvodu tak žalobca zobral žalobu do časti zaplatenej sumy späť. O uvedenom späťvzati súd rozhodol uznesením 10C/144/2015-45 zo dňa 15.5.2015 a ostatné nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 16.10.2015 žalovaný v 1. rade uviedol, že nárok žalobcu uznáva. V súčasnej dobe je zamestnaný vo firme ZAGRO, s hrubým príjmom cca 400,00 EUR mesačne. Poukázal aj na to, že každý mesiac spláca tak úver ako aj úroky (39,03 EUR + 35,00 EUR), pretože vo vyššej sume tento úver splácať nemôže. Nie je schopný splatiť celý úver naraz.

Žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že je si vedomá, že pokiaľ by žalovaný v 1. rade nesplácal úver, tento by musela splácať ona, lebo mu bola ako ručiteľka pri uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení. V súčasnej dobe pracuje vo firme YAZAKI so zárobkom cca 600,00 EUR čistého. Iné k veci neuviedla.

Súd oboznámením sa s obsahom spisu ďalej zistil, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0373184 6 07 bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 0373184 3 08 a stavebnom úvere č. 0373184 6 07 zo dňa 15.4.2009, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 7.000,00 EUR. Žalovaný 1. sa tak zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,69 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 39,03 EUR a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 35,00 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný 1. zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 61,25 EUR.

Žalovaná 2. prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný 1..

Žalovaný 1. si neplnil zmluvné povinnosti, pretože prestal splácať medziúver riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 5.8.2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval ho v 7-dňovej lehote na vrátenie zostatku úveru. Žalovaný 1. však peňažné prostriedky nevrátil. O odstúpení od zmluvy bola upovedomená aj žalovaná 2.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného 1. (čl. V.) omeškaním v splácaní, odstúpil žalobca dňom 1.9.2013 v súlade s čl. VI. a VII. účinne od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Zostatok pohľadávky ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavoval sumu 5.749,50 EUR. V súlade s čl. VII. bod 8 zmluvy, žalobca úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

Ku dňu 31.10.2014 výška pohľadávky žalobcu tak predstavuje sumu 5.611,09 EUR, pričom pozostáva :

- istina 5.399,24 EUR,
- nezaplatené úroky za úver a nezaplatené poplatku ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 40,48 EUR,
- 6,69 % p.a. úrok za úver od 2.9.2013 do 31.10.2014 vo výške 125,91 EUR
- 5,00 % p.a. úrok z omeškania od 2.9.2013 do 31.10.2014 vo výške 45,46 EUR.

Podľa Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere čl. I.- 1., predmetom tejto zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 0373184 3 08 vo výške 7.000,00 EUR, pričom po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne po dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ (ďalej len VP) sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 0373184 6 07 vo výške 4.200,00 EUR. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

Podľa Zmluvy čl. II., dlžník je povinný v súlade s touto zmluvou ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 35,00 EUR. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % p. a. ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,69 % p.a. ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 5.8.2013 vyplýva, že žalobca odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 0373 184 3 08 a stavebnom úvere č. 0373184 6 07 zo dňa 15.4.2009 a zároveň

požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému 1. doručené dňa 8.8.2013 (čl.6 spisu) a žalovanej 2. dňa 27.8.2013 (čl.8 spisu) podľa čl. VII. bod 7 zmluvy.

Tento právny vzťah medzi zmluvnými stranami súd posúdil podľa ustanovení zák. č. 310 /1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, Obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom.

Súd pri zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov, z predloženej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, všeobecných podmienok, ale aj z výpovede žalovaných v 1. a 2. rade zistil, že žalovaný 1. mal finančné problémy, v súčasnosti už začal opätovne splácať úver a žalovaná 2. si je vedomá, že pokiaľ žalovaný dlh nesplatí, je povinná ho splatiť ona. Žalobca preto v súlade s čl. VII. - 1 zmluvy odstúpil od zmluvy a požadoval od žalovaných vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov a tiež v súlade s čl. VII. - 8 požadoval úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu pri medziúvere 5% p.a. z celého zostatku dlhu.

Na základe vyššie zistených skutočností je preto zrejmé, že žalobca dôvodne odstúpil od zmluvy a v prípade odstúpenia, podľa čl. VII. - 5 až 10) zmluvy v súlade s § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka požadoval dohodnuté plnenie.

Nakoľko bolo preukázané, že dlh žalobcu bol prevedenými splátkami žalovaného ponížený, aktuálny zostatok dlhu predstavuje sumu 5.593,15 EUR.

Preto v súlade s podaním žalobcu zo dňa 7.5.2015, súd o jeho nároku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vzhľadom na zistenú finančnú situáciu žalovaných, súd preto podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil im dlžnú sumu spolu s príslušenstvom splácať v 75,00 EUR mesačných splátkach vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, teda nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stáva splatným celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 336,50 € voči neúspešným žalovaným 1.a 2., titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,
ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.