

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204523
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515204523.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, XXX XX K., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove a mal. N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, XXX XX K., t. č. bytom D. XX, G., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, deti rodičov Z.. S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, K., toho času L. XX, K. a Z.. M. S., rod K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, G., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Matka mal. detí Z.. M. S., rod K., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s mal. N. S., nar. XX.X.XXXX počas jesenných prázdnin roku 2015 odo dňa 28.10.2015 od 13.00 hod. do 01.11.2015 do 13.00 hod. nepretržite s tým, že otec je povinný mal. N. na styk riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase matke.

Matka mal. detí Z.. M. S., rod K., nar. XX.X.XXXX je oprávnená prevziať mal. N. dňa 28.10.2015 o 13.00 hod. v mieste bydliska otca a je povinná odovzdať mal. N. dňa 01.11.2015 o 13.00 hod. v mieste bydliska otca.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. dieťaťa zamietla.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Matka mal. detí návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2015 žiadala, aby súd predbežne upravil styk matky s mal. N. počas jesenných prázdnin roku 2015 tak, že je oprávnená sa stýkať s mal. N. odo dňa 28.10.2015 od 13.00 hod. do 01.11.2015 do 19.00 hod. nepretržite s tým, že otec je povinný mal. N. na styk riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase matke. Mal.

.N. si mala prevziať dňa 28.10.2015 o 13.00 hod. v mieste bydliska otca a odovzdať ho otcovi dňa 01.11.2015 o 19.00 hod. v mieste bydliska otca.

Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd dňa 25.9.2014 vydal v konaní č. k. 2P/38/2013-404 rozsudok, ktorým v druhom výroku zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca maloletých detí a matky maloletých detí s deťmi počas jesenných prázdnin neupravil. Dňa 03.10.2014 vydal Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci starostlivosti o mal. N.

a mal. N. predbežné opatrenie č. k. 2P/4/2014-215, ktorým v druhom výroku dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013.

V návrhu ďalej uviedla, že otec mal. detí mnohokrát bránil v styku s mal. N. a podmieňoval styk právoplatným rozhodnutím a inými absurdnosťami. Keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa úpravy styku s mal. deťmi počas jesenných prázdnin a dohodu rodičov ohľadne jesenných prázdnin otec maloletých detí nebol prístupný je namieste, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov vydaním predbežného opatrenia, prihliadnúc okrem uvedeného aj na to, že styk rodičov s maloletými deťmi je podľa právoplatných rozhodnutí súdu možný len v minimálnej miere, t. j. jeden víkend v priebehu 4-6 týždňov.

Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je zachovanie súrodeneckých väzieb, nakoľko mal. N. sa so svojou sestrou mal. N. stretáva vzhľadom na rozhodnutia súdov veľmi zriedka a počas jesenných prázdnin 2015 neboli vôbec spolu. Poukázala na skutočnosť, že súrodenci od malička spolu vychádzali a jeden druhému chýbajú, pričom poukázala na vyjadrenie mal. N. na pojednávaní v septembri, kedy sa vyjadrila, že chce, aby mal. N. býval s ňou a matkou mal. detí a veľmi jej chýba. Mal. N. sa takisto počas víkendov trávených s matkou často vyjadril, že mu sestra veľmi chýba.

Podľa matky mal. detí nie je delenie súrodencov z dôvodu zotrvávania rodičov na protichodných návrhoch v záujme maloletých detí. V ich záujme je zachovávanie súrodeneckých väzieb, čo sa matka snaží dosiahnuť v danom prípade nariadením predbežného opatrenia, hoci je predbežné opatrenie charakteristické svojou dočasnou povahou. V znaleckom posudku a doplnku k znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný v rámci rozvodového konania znalec konštatoval, že súrodenecký vzťah má pre obe deti podpornú funkciu, majú sa radi a navzájom sa podporujú.

Vzhľadom na vyššie uvedené je matka toho názoru, že vzhľadom na uvedené dôvody je potrebné, aby súd dočasne upravil právne pomery medzi účastníkmi konania a upravil styk rodičov s maloletými deťmi počas jesenných prázdnin 2015 a to aj vzhľadom na to, že v roku 2013 otec bez vedomia matky vypýtal deti zo škôl a strávili u neho predĺžené jesenné prázdniny v trvaní týždňa a v roku 2014 síce matka po mal. syna v K. aby ho vzala na jesenné prázdniny, lebo jej to otec prisľúbil, ale nedal jej ho, čiže deti boli oddelene aj počas jesenných prázdnin 2014.

Uznesením sp. zn. 2P/79/2015-7 zo dňa 22.9.2015 súd ustanovil mal. N. kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov. Následne súd výzvou zo dňa 22.9.2015 vyzval kolízneho opatrovníka, aby vykonali výsluch mal. N. k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesením sp. zn. 2P/79/2015-16 zo dňa 15.10.2015 súd ustanovil mal. N. kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Zo správy kolízneho opatrovníka doručeného súdu dňa 5.10.2015 vyplýva, že mal. N. sa vyjadril, že počas jesenných prázdnin by chcel byť pri otcovi v K.. S otcom sa ešte nerozprával o tom, čo budú robiť cez jesenné prázdniny, avšak uvítal by, keby na jesenné prázdniny k otcovi prišla aj jeho sestra.

K podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa otec mal. N. vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 5.10.2015. Otec mal. N. má za to, že nie sú prítomné dôvody na úpravu pomerov prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia, keďže nie je prítomná žiadna priamo hroziaca ujma, či potreba úpravy vzťahov. Podľa jeho vyjadrenia, či sa ako rodičia dohodnú alebo nie, žiadna ujma deťom nenastane. Ďalej poukázal na to, že matka otca doposiaľ nekontaktovala ohľadom riešenia jesenných prázdnin u oboch detí. Riešenie tejto situácie cez súdy by mal byť posledným riešením a nie prvým. Matke za posledný mesiac písal už 4-krát, či je ochotná vymeniť súdom upravený víkend stretnutia s dcérou, keďže v čase víkendu 2.10 - 4.10 je pracovne od 2.10 - 9.10 mimo územia SR a nemá možnosť s dcérou plnohodnotne tráviť víkend. Až na opätovné naliehanie mu oznámila, že s takouto výmenou termínu nesúhlasí. Za situácie, keď mal. N. túži žiť v K. a pri každom kontakte s otcom sa pýta, kedy o tom súdy rozhodnú, nesúhlasí s tým, aby deti trávili jesenné prázdniny u matky, keďže obe chcú tráviť jesenné prázdniny u otca. Vo svojom rozsiahlom vyjadrení otec mal. N. okrem iného uviedol, že ak má súd za to, že je predsa prítomná naliehavá potreba riešiť jesenné prázdniny navrhuje, aby vydal predbežné opatrenie tak, že súd predbežne upravuje styk otca s mal. N. počas jesenných prázdnin v roku 2015 tak, že otec je oprávnený byť s mal. N. od 28.10.2015 do 13.00 hod. do 01.11.2015 do 19.00 hod. s tým, že

otec je oprávnený prevziať mal. N. dňa 28.10.2015 o 13.00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný ju odovzdať dňa 01.11.2015 o 19.00 hod. v mieste bydliska matky.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, bolo manželstvo Z. S. S. a Z. M. S., rod. K., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozvedené. Mal. N. súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. N. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. N.: - každý páry vikend v mesiaci od

.piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. N.: - každý nepáry vikend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý páry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením. Rozsudok je v časti zverenia mal. N. do osobnej starostlivosti matky právoplatný.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Tiež na tunajšom súde prebiehalo aj konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. N. zastavil. Dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. N. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec

.mal. detí. Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N. a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N.. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. N. každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. N. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. N., preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. N.. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojinstančnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. N.. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 tak, že zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. N.. Dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s mal. N. každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. N. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. N. a mal. N. súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať

.návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia.

Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov u mal. N. v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v úprave styku mal. N. s jeho matkou počas jesenných prázdnin, pričom je súd zároveň toho názoru, že takýto rozsah styku považuje za dostatočný. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal z tých istých obdobných skutočností, ktoré boli uvedené v uznesení tunajšieho súdu č. k. 2P/3/2015-15 zo dňa 7.2.2015, ktorým bol upravený styk rodičov s maloletými deťmi počas jarných prázdnin 2015.

Súd videl potrebu takejto dočasnej úpravy styku matky s mal. N. predovšetkým v tom, že rodičia sa nevedia medzi sebou rozumne dohodnúť na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. N.. Súd mal z konaní prebiehajúcich na súde, či už z konania o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode vedeného pod sp. zn. 2P/38/2014 alebo z konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp. zn. 2P/104/2014, taktiež z konaní, v ktorých sa rozhodovalo o vydaní predbežného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností vedených na tunajšom súde, napr. konania vedené pod sp. zn. 2P/4/2014, sp. zn. 4P/123/2014, sp. zn. 4P/126/2014, sp. zn. 4P/147/2014, sp. zn. 4P/202/2014, sp. zn. 2P/3/2015, sp. zn. 4P/121/2015 že rodičia mal. dieťaťa nedokážu rozumným a konštruktívnym spôsobom komunikovať vo vzťahu k stretávaniu sa mal. detí s rodičmi, ako aj navzájom. Tak matka, ako aj otec sa navzájom obviňujú z porušovania platnej úpravy ich styku s maloletými deťmi, pričom aj napriek opakovaným apelom zo strany súdu ako aj príslušných orgánov nedochádza k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie, na čo najviac doplácajú práve ich deti.

Mal. N. je zverený do starostlivosti svojho otca, s matkou sa počas roku 2014 ako aj v roku 2015 stretáva len v obmedzenej miere. Súd na základe toho dospel k názoru, že je v záujme mal. N., aby strávil jesenné prázdniny roku 2015 u svojej matky. Pri takejto úprave styku matky s mal. N. súd zohľadnil záujem mal. N. predovšetkým na tom, aby tieto prázdniny trávil spolu so svojou sestrou, mal. N., a to z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb. Ako je totiž súdu z predchádzajúcich konaní zrejmé, súrodenci majú spolu veľmi pekný vzťah a navzájom si chýbajú. Takto nariadenou úpravou styku matky mal. detí sa podľa názoru nenaruší doteraz predbežnými opatreniami stanovená úprava styku matky s mal. N.. Súd pri úprave styku matky s mal. N. vychádzal aj zo skutočností uvedených mal. N., že by uvítal, aby prázdniny strávil spolu so svojou sestrou.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené upravil styk matky s mal. N. tak, že jesenné prázdniny 2015 strávi mal. N. spolu so svojou sestrou u svojej matky, a to v čase odo dňa 28.10.2015 od 13.00 hod. do 01.11.2015 do 19.00 hod. nepretržite. Ako už bolo uvedené vyššie, pri takejto úprave styku matky s mal. N. súd zohľadnil záujem mal. N. a mal. N. na tom, aby tieto prázdniny trávil spolu, a to z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a to vzhľadom skutočnosť, že mal. N. sa dňa 2.11.2015 začína vyučovanie v škole, preto je potrebné, aby víkend pred začiatkom vyučovania mohol stráviť prípravou do školy. Ak by totiž súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu, teda mal. N. by sa nachádzal u svojej matky do 1.11.2015 do 19.00 hod., mal. N. by sa nemal kedy na toto vyučovanie riadne pripraviť. Preto súd rozhodol o úprave styku matky s mal. N. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd zároveň rozhodoval aj o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia. Pri rozhodovaní o tomto návrhu súd prihliadal predovšetkým na skutočnosť, že ak by tomuto návrhu otca vyhovel, mal. N. by jesenné prázdniny 2015 strávila u svojho otca, čiže by ich nestrávila s mal. N., ktorý by bol v tom čase pri svojej matke. Takto nariadené predbežné opatrenie by nebolo v záujme mal. N., predovšetkým z dôvodu, že by nedošlo k upevňovania súrodeneckých väzieb, preto súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom styku otca s mal. N. počas jesenných prázdnin 2015 zamietol.

Záverom súd opätovne uvádza, že otázka osobnej starostlivosti o mal. deti a následne o styku rodičov s mal. deťmi je spornou od počiatku konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ako i vo všetkých konaniach o návrhu rodičov na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu ich styku s mal. deťmi a jedná sa o podstatnú záležitosť, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Súd poukazuje na to, že akýkoľvek styk rodičov a mal. detí by sa mal, vzhľadom na špecifické okolnosti prípadu, realizovať na základe dohody oboch rodičov, ktorá však musí prioritne sledovať záujem ich detí, odvodený od ich veku, životného režimu a ostatných podstatných skutočností, týkajúcich sa ich života. Je žiaduce a nanajvýš vhodné a účelné, aby sa rodičia mal. detí ohľadom úpravy styku vzájomne dohodli a predišli tak konfliktným situáciám, ktoré by autoritatívne rozhodnutie súdu mohlo medzi rodičmi vyvolať. Rodičia by sa tak mali snažiť o maximálnu elimináciu tých skutočností a okolností, ktoré v ich vzájomnom vzťahu spôsobujú najväčšie problémy a naopak by sa mali snažiť nájsť spoločný model svojho vzájomného fungovania ako rodičov svojich maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.