

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203336  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203336.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: H. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXX, T., proti žalovaným: X. Z.. A. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXX/XX, T. U., X. H.. F. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. S.. Q.F. XXXX/XX, R., X. H.. U. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXXXX/XX, U., X. Y. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XX, T., o obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

### odôvodnenie:

- Žalobou zo dňa 27.06.2022, doručenou súdu dňa 29.06.2022, sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/46/2013, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.02.2022, č. k. 9Co/11/2021 - 290.
- Žalobu na obnovu konania žalobca odôvodnil tým, že korešpondencia prebieha a teda nemôže ísť o premlčanie ako sa žalovaný v 1. rade domáha a popiera jeho vlastnú korešpondenciu, ktorú bez svojej viny nemohol preukázať. K návrhu pripojil dve listinné korešpondencie zo dňa 04.09.2007 a 29.09.2008.
- Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle § 406 Civilného sporového poriadku, súd žalobcu uznesením zo dňa 25.07.2022, č. k. 7C/38/2022 - 10 vyzval, aby uviedol čoho sa žalobou domáha, teda ako má súd rozhodnúť, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu konania, dôvody obnovy konania a skutočnosti a dôkazy, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas. V uznesení súd poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno pokračovať v konaní. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 30.08.2022.
- Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.09.2022 doplnil svoju žalobu zo dňa 27.06.2022 tak, že uviedol, že sa domáha obnovy konania voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.02.2022, č. k. 9Co/11/2021 - 290. Uviedol, že žiada, aby súd povolil obnovu konania, keď existujú dva dôkazy korešpondencie a súd zaviazal žalovaných vrátiť transformačný spis J. H. na R. vinohradníckom družstve J.. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že mu privedie priaznivejšie rozhodnutie. Žalobca uviedol, že žaloba bola podaná včas, keďže rozsudok Krajského súdu v Bratislave prevzal dňa 12.04.2022 a žalobu na obnovu konania podal dňa 27.06.2022.
- Podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP”), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

12. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

13. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

14. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

15. Súd posúdil prípustnosť žaloby na obnovu konania v zmysle citovaných ustanovení zákona, pričom dospel k záveru, že vo veci nie sú dané zákonné dôvody na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/46/2013 a že žaloba na obnovu konania nebola podaná včas a je zjavne nedôvodná.

16. Súd v prvom rade uvádza, že žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Civilný sporový poriadok pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku len za splnenia niektorého zo v zákone explicitne a taxatívne vymedzených dôvodov. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu zákona je nevyhnutné mať na zreteli v prípade rozhodovania o tom, či je daný dôvod na obnovu konania. Konanie o žalobe na obnovu konania prebieha v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescidens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná, posúdi podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci.

17. Súd preskúmal, či žaloba spĺňa náležitosti podľa § 406 CSP, pričom dospel k záveru, že z pohľadu naplnenia formálnych náležitostí žaloba žalobcu, po jej doplnení na základe uznesenia zo dňa 25.07.2022, č. k. 7C/38/2022 - 10, obsahuje všetky náležitosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 406 CSP.

18. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21C/46/2013 zistil, že rozsudkom zo dňa 11.12.2019, č. k. 21C/46/2013 - 189 súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vydania hnutelnej veci (akt transformácie). Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 24.02.2022, č. k. 9Co/11/2021 - 290 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2022.

19. Žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou, a to žalobcom, ktorý vystupoval v pôvodnom konaní v postavení žalobcu, pričom jeho žaloba bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2019, č. k. 21C/46/2013 - 189 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.02.2022, č. k. 9Co/11/2021 - 290 zamietnutá. V pôvodnom konaní teda bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu.

20. Súd sa ďalej zaoberal tým, či žaloba na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému ju zákon pripúšťa. Aj táto podmienka bola splnená. Žalobca podal žalobu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/46/2013, ktoré bolo skončené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2019, č. k. 21C/46/2013 - 189 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.02.2022, č. k. 9Co/11/2021 - 290. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2022.

21. Súd taktiež skúmal, či bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote na podanie žaloby na obnovu konania. V zmysle § 406 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť a zároveň žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zo žaloby na obnovu konania a jeho doplnenia bez ďalšieho nevyplýva, že sa žalobca o dôkazoch, ktoré doložil k žalobe na obnovu konania (korešpondencia zo dňa 04.09.2007 a 29.09.2008), dozvedal najneskôr tri mesiace pred podaním žaloby na obnovu konania, resp., že vykonanie dôkazu nemohol bez svojej viny použiť (t.j. označiť tento dôkaz a navrhnúť jeho vykonanie) už v pôvodnom konaní. Preukázanie skutočnosti, že subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná, pritom zaťažuje toho, kto obnovu navrhuje. Žalobca však nielenže nepreukázal, že sa o dôkazoch, ktoré majú byť dôvodom obnovy konania, dozvedel v lehote 3 mesiacov pred podaním žaloby na obnovu konania, ale toto ani netvrdil. Zároveň žalobca nepreukázal, že predmetné dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní, resp. od kedy mohol dôkaz uplatniť. Uviedol len, že predmetnú korešpondenciu nemohol bez vlastnej viny preukázať. Zo žalobcom priloženej korešpondencie (ktorú žalobca označil za dôvod na obnovu konania) vyplýva, že táto bola podaná na poštovú prepravu dňa 04.09.2007 resp. dňa 29.09.2008 a teda možno rozumne predpokladať, že žalobca ako adresát predmetnej korešpondencie ňou disponoval od roku 2008. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na bod 12. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.02.2002, č. k. 9Co/11/2021 - 290 (rozsudok v konaní sp. zn. 21C/46/2013), v ktorom Krajský súd v Bratislave uviedol, že "žalobca predložil spolu s odvolaním nové listinné dôkazy, ktoré mali preukazovať, že medzi žalobcom a žalovaným 1. prebiehala korešpondencia počas výkonu trestu. Na tieto nové dôkazy odvolací súd neprihliadol, keďže sa jedná o neprípustnú novotu v odvolacom konaní. Uvedené prostriedky, ak neboli použité do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, možno v zmysle citovaného ustanovenia § 366 C.s.p., v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ďalšie prostriedky procesného útoku žalobcu t.j. nové návrhy na vykonanie dôkazov by prichádzali do úvahy v zmysle písm. d) citovaného ustanovenia a je nesporné, že tieto prostriedky procesného útoku, keďže sa jedná o listinné dôkazy z roku 2007 až do roku 2011 mohol žalobca navrhnúť vykonať počas konania na súde prvej inštancie, k čomu ale nedošlo. Na diskvalifikáciu novoty postačí aj opomenutie jej skoršieho uvedenia zavinením z nedbanlivosti a preto odvolací súd na tieto nové návrhy na vykonanie dôkazov neprihliadol." Z uvedeného potom vyplýva, že o predmetných dôkazoch musel žalobca zjavne vedieť (resp. mohol vedieť) už v roku 2007 resp. 2008, pričom mu nič nebránilo ich použiť v pôvodnom konaní. Žalobca žalobu na obnovu konania doručil súdu dňa 29.06.2022, pričom o skutočnostiach (dôkazy priložené k žalobe na č.l. 3- 7), už najneskôr v roku 2008 musel vedieť. Vzhľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že žaloba nebola podaná v subjektívnej premlčacej lehote troch mesiacov od kedy sa mal žalobca dozvedieť o dôvode obnovy konania.

22. Súd napokon skúmal, či žaloba na obnovu konania nie je zjavne nedôvodná, pričom zistil, že ide o prípad zjavne nedôvodnej žaloby na obnovu konania, pretože skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe

nie sú dôvodom na obnovu konania podľa § 397 písm. a) CSP (a ani podľa § 397 písm. b) až f) CSP). V zmysle predmetného ustanovenia je proti právoplatnému rozsudku prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca podanie žaloby na obnovu konania odôvodnil tým, že sú tu dôkazy, ktoré nemohol v pôvodnom konaní preukázať a zároveň sú spôsobilé mu privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ods. 21 odôvodnenia tohto uznesenia, v ktorom sa vyjadroval k otázke možnosti uplatnenia predmetných dôkazov žalobcom v pôvodnom konaní. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že súd v konaní sp. zn. 21C/46/2013 zamietol žalobu žalobcu z dôvodu námietky premlčania, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná. Po preskúmaní žalobcom predložených dôkazov súd má za to, že predmetné dôkazy nemôžu mať žiadny vplyv na súdom konštatované premlčanie. Inak povedané, žalobcom zvolený procesný postup (podanie žaloby na obnovu konania) nerieši jeho situáciu spôsobom, ktorý by mu mohol privodiť priaznivý výsledok. Návrh na obnovu konania bol preto podaný nielen oneskorene, ale tiež zjavne nedôvodne.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) a e) CSP ako zjavne nedôvodnú a podanú oneskorene odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.