

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205999
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114205999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 p r o t i žalovanému: 1/ R. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. P. XX, XXX XX P., U. S. T.. T. Y., J. P. P. W. XXX, U., X/ V. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. T..Q. XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestie Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 8.047,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaní v I. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7.688,89 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.8.2013 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 107,85 Eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.615,49 Eur a iných trov konania vo výške 482,50 Eur, na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.X.XXXX žiadal zaviazat' žalovaných v I. a 2.rade na zaplatenie sumy 8.047,13 EUR s príslušenstvom titulom nesplateného úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere.

Žalovaná v I. rade vo vyjadrení k žalobe s touto nesúhlasila s poukazom na rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalovanými v 1. a 2. rade rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa XX.X.XXXX pod spisovou značkou 25C XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.X.XXXX, ktorým sa žalovaný v 2. rade zaviazal zaplatiť veriteľovi zostatok úveru v predmete žaloby.

Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril, vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovanými v I. a 2.rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaný v I. a 2.rade poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk s uvedením ročnej úrokovej sadzby 10,80 %, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, výšky splátok 4.170,- Sk mesačne, periodicity splátok vždy k 20. dňu

kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej splátky 20.XX.XXXX a konečnej splatnosti úveru 20.01.2017 vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov 11,90 %. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a násl. zák.č. 40/1964 Zb. zo dňa XX.X.XXXX medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8.430,38 Eur a pozostávala z nezaplatenej istiny 6.853.99 Eur, riadneho úroku 1.193,14 Eur, úroku z omeškania 298,45 Eur a ostatného prísl. 84,80 Eur.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje splatné splátky od XX.X.XXXX R. XX.X.XXXX v celkovom počte 59 a výške 8.047,13 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od splatnosti jednotlivých splátok do 11.8.2013 a zo sumy 8.047,13 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia.

Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

V takomto prípade použitie ustanovenia Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keď všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanovení § 387 a násl. Obchodného zákonníka.

Tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa XX.X.XXXX pod spisovou značkou 6 MCdo 4/2012.

Navyše poukázal na to, že do XX.XX.XXXX sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné zmluvy upravené v 8 časti Občianskeho zákonníka ak aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka.

Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a v dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879 písm. f) ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008. To znamená, že pokiaľ pred dňom 1.1.2008 bola uzatvorená zmluva o úvere, kde bol dlžníkom spotrebiteľ, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 posudzovať podľa ustanovenia § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

Žalobca uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade titulom splátok úveru do postúpenia pohľadávky v prospech právneho predchodcu realizovali úhrady v celkovej výške 7.750 Eur naposledy platbou realizovanou dňa XX.X.XXXX.

Právny predchodca žalobcu odo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností podľa bodu 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok k 17.5.2013 výzvou na úhradu zostatku nesplateného úveru vo výške 8.294,82 Eur v lehote 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Žalovaná v 1. rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti prevzala 30.5.2013 a u žalovaného v 2. rade sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa XX.X.XXXX pod spisovou značkou 25C XXX/XXXX bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. a v 2. rade s dátumom právoplatnosti 7.X.XXXX, v zmysle ktorej bola odporcovi uložená povinnosť v prospech veriteľa, právneho predchodcu žalobcu uhradiť zostatok v úveri, poskytnutý žalovaným na základe predmetnej úverovej zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t. j. k 31.1.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c citovaného nariadenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanými v 1. a 2. rade dňa XX.X.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 a násl. zák. č. 258/2001 Z. z., na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 300 000,- Sk s uvedením ročnej úrokovej sadzby 10,80 %, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, výšky splátok 4 170,- Sk splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej splátky 20.2.2007, konečnej splatnosti úveru 20.1.2017 ako aj RPMN 11,90 %.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX pohľadávku voči žalovaným v 1. a v 2. rade na základe predmetnej zmluvy o úvere postúpil v prospech žalobcu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru oznámenej žalovaným v 1. a v 2. rade podaním zo dňa XX.X.XXXX pre porušenie povinností v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok s výzvou na úhradu zostatku úveru vo výške 8.294,82 Eur.

Ku dňu postúpenia pohľadávky nesplatená časť predstavovala sumu 8.430,38 Eur a pozostávala z nesplatenej istiny 6.853,99 Eur, riadneho úroku 1.193,14 Eur, úroku z omeškania 298,45 Eur a ostatného príslušenstva 84,80 Eur.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na úhradu nezaplatených splatných splátok úveru od 20.3.2012 do 20.1.2017 vo výške 138,42 Eur v celkovej výške 8.047,13 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok k 11.8.2013 a zo sumy 8.047,13 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou osobitnou právnou úpravou zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, keďže bola založená zmluvou o splátkovom úvere, ktorej účastníkom bol právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá pri jej uzatváraní vystupovala ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom boli fyzické osoby, ktoré pri jej uzatváraní nekonali v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

Vzhľadom na vyslovené názory odvolacieho súdu Krajského súdu v Prešove v rozhodnutí zo dňa XX.X.XXXX pod sp. zn. 16Co 216/2013 a 6Co 2/2013 súd pre daný právny vzťah ako aj v otázke premlčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka.

S poukazom na dátum doručenia žaloby dňa 3.3.2014 boli by s poukazom na ust. § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka premlčané splatné splátky úveru do 3.3.2011.

Keďže žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje nezaplatené splatné splátky úveru od 20.3.2012 do 20.1.2017 nemohlo dôjsť k premlčaniu ním uplatneného nároku.

Z predloženej amortizačnej tabuľky žalobcom vyplýva, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mali žalovaní v 1. a 2. rade dohodnutými mesačnými splátkami splatiť úverovú istinu vo výške 4.919,78 Eur a zmluvné úroky vo výške 5.480,72 Eur.

Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mali uhradiť istinu poskytnutého úveru v celkovej výške 9.958,17 Eur a dohodnuté zmluvné úroky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 5.480,72 Eur čo v súčte predstavuje sumu 15.438,89 Eur, teda nesplatená časť pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy po započítaní úhrad realizovaných vo výške 7.750 Eur predstavuje 7.688,89 Eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti do sumy 8.047,13 Eur žalobu zamietol.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod spisovou značkou 6Co 190/2014 zo záveru ktorých vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Zo záverov uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Ďalej súd vyhovel žalobe v časti uplatneného kapitalizovaného úroku z omeškania pri splátkach, ktorých splatnosť nastala ešte pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, teda pri splátkach splatných od 20.3.2012 do 20.4.2013 vo výške 8,5 % ročne určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v spojení s ust. § 10 c) citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do 11.8.2013 a následne od 12.8.2013 zo sumy 7.688,89 Eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V danom prípade súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku nedostatku pasívnej legitímácie žalovanej v 1. rade z dôvodu právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných, ktorým bola uložená žalovanému v 2. rade povinnosť vyplatiť pohľadávku z predmetného úveru veriteľovi nakoľko vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie BSM a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky vrátane námietky premlčania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti, bola priznaná plná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil celkový nárok vrátane príslušenstva o výške 8.177,54 Eur ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom mu bol priznaný nárok vrátane príslušenstva vo výške 7.796,74 Eur, čo predstavuje 95 % z celkovej hodnoty sporu.

Súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 482,50 Eur a trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia XX.X.XXXX, podanie žaloby 3.X.XXXX, účasť na pojednávaní XX.X.XXXX J. XX.XX.XXXX, vyjadrenie vo veci samej X.X.XXXX vo výške 237,34 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2 x 8,04 Eur za úkony právnej pomoci rok 2014 a 3 x 8,39 Eur za úkony právnej pomoci rok 2015, cestovné náhrady za účasť na pojednávaniach XX.X.XXXX J. XX.XX.XXXX motorovým vozidlom 2 x Košice - Prešov a späť vo výške základnej náhrady 0,183 Eur na 1 km, t.j. 144 km x 0,183 Eur na 1 km vo výške 26,35 Eur ako aj náhrady za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 5 l na 100 km spolu 144 km x 5,0 l/100 km, čo predstavuje 8,06 Eur, ako aj náhrada za stratu času 2 x Košice - Prešov a späť čo predstavuje 6 pol hodín x 13,98 Eur vo výške 83,88 Eur vrátane 20 % DPH zo sumy 1,346,24 Eur vo výške 269,25 Eur, teda žalobcovi bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 1.615,49 Eur.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu neúspešných žalovaných a zároveň mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.