

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201713
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201713.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému O. G., L.. XX.X.XXXX, J. D. L. E., Y. XXXX/XX, pre zaplatenie 2.294,58 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o sumu 297,99 eur s príslušenstvom.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1537,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6. 3. 2012 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 eur mesačne, počnúc mesiacom december 2015 vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 139 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 239,21 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa a to v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom december 2015 vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 11. 2. 2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 2294,58 eur s príslušenstvom a trov konania, titulom nesplatenej istiny zo zmluvy o pôžičke.

Po podaní návrhu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

Uznesením sp. zn. 2C 75/2015 - 29 zo dňa 21. 7. 2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu s poukazom na ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p. tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstupuje do konania na strane žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C 75/2015 - 20 zo dňa 17. 5. 2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 2C 75/2015 - 41 zo dňa 15. 10. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14. 10. 2015 čiastočne vzal návrh späť vo výške 297,99 eur s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok a navrhol pripustiť úpravu petitu v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1996,59 eur, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1996,59 eur od 6. 3. 2012 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“. Súd konanie o sumu 297,99 eur s príslušenstvom s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, z neúčasti sa písomne ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-06, predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 2. 2012, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky, postúpením dlhu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 1. 6. 2015 uzavrel žalobca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, (ako právny nástupca spoločnosti Quatro, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Consumer Finance Holding, a.s.) Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanému zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7095552 zo dňa 30. 6. 2011 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2000 eur, ktorú sa zaviazal splatiť formou 60-tich splátok po 62,50 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 32,13 %, RPMN 32,13 %, priemernou hodnotou RPMN 20,56 %, s celkovými nákladmi sporiteľa 1750 eur z čoho vyplýva, že žalovaný má celkom zaplatiť žalobcovi sumu 3750 eur.

Žalobca predložil identifikáciu postúpenej pohľadávky vo výške 2294,58 eur s uvedením celkovej výšky úveru 3750 eur.

Žalovaný do začatia konania zaplatil na úhradu úveru sumu 462,24 eur čo žalobca preukázal predloženým prehľadom úhrad na úver.

Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1996,59 eur čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a z dlžných pokút v sume 297,99 eur účtovaných v zmysle ust. čl. 12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 297,99 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok vzal žalobný návrh späť.

Žalobcom uplatnená pohľadávka po čiastočnom späťvzatí návrhu činí 1996,59 eur a pozostáva z dlžnej sumy 321,55 eur, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky a to č. 5 splatná dňa 20. 11. 2011 v sume 64,31 eur, č. 6 splatná dňa 20. 12. 2011 v sume 64,31 eur, č. 7 splatná dňa 20. 1. 2012 v sume 64,31 eur, č. 8 splatná dňa 20. 2. 2012 v sume 64,31 eur, č. 9 splatná dňa 20. 3. 2012 v sume 64,31 eur, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1880,04 eur, ktorá predstavuje zostatok čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Jedná sa o úverovú istinu splátok od v poradí 10. splátky splatnej dňa 20. 4. 2012 do pôvodne dojednanej 60. úverovej splátky po započítaní platieb v sume 205 eur zaplatených po predčasnom ukončení úverového vzťahu.

Žalovaný v účastníckej výpovedi potvrdil, že je si vedomý povinnosti pôžičku vrátiť, záväzok zo zmluvy plnil do času pokiaľ sa neocitol v hmotnej núdzi. Má tri maloleté deti, zdrojom príjmu do rodiny je materský príspevok vo výške 160 eur a prídavky na deti. Pracuje na dohodu v Českej republike, ktorá končí dňom 31. 12. 2015 a dosahuje mesačný príjem 6000 Kč. Žiadal, aby mohol istinu zaplatiť formou mesačných splátok najviac po 40 eur mesačne.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok ako aj zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čiastočne a to do výšky 1537,76 eur, teda do výšky dlhu neuhradených splátok s príslušenstvom a to s 9% úrokom z omeškania od 6. 3. 2012, teda nasledujúcim dňom po strate výhody splátok, ku ktorému dňu sa dlh stal splatným v celom rozsahu.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo na poplatky, kapitalizovaný úrok od zosplatnenia úveru do podania návrhu a iné, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnúť, že je to dodávateľ, ktorý jednostranne naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a tiež úverové podmienky, ktoré pre zložitost' právnej formulácie a mnimalizované písmo, pre spotrebiteľa sú nejasné a ťažko pochopiteľné.

Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej sumy. Dohodnuté úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak dlžník sa dostal do omeškania s peňažným plnením.

Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, ktoré sú teda predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím na k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, dohodnutá výška úrokov z úveru 32,13 % ročne podstatne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú z praxe peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy o pôžičke tj. v júni 2011, z ktorého dôvodu je táto dohoda v rozpore s dobrými mravmi, a teda neplatná v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov má žalobca nárok iba na zaplatenie sumy poskytnutého úveru tj. sumy 2000 eur po jej čiastočnom zaplatení 432,24 eur a v konečnom dôsledku sumy 1537,76 eur (2000 - 432,24 eur = 1537,76 eur).

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný vo výške 9 % ročne z priznanej istiny od 6. 3. 2012 do zaplatenia, keďže k omeškaniu došlo 6. 3. 2012 a platí úroková sadza 1 %, ku ktorej sa pripočíta 8 percentuálnych bodov.

Súd zohľadnil finančnú situáciu žalovaného a zaviazal ho k zaplateniu istiny v splátkach pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti priznal trovy konania vo výške 378,20 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 137,50 eur a súdneho poplatku za elektronické podanie žalobcu zo dňa 14. 10. 2015 vo výške 1,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v celkovej výške 239,21 eur za 2 úkony právnych pomoci po 91,28 eur podľa § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky + 2x režijný paušál po 8,39 eur + 20% DPH vo výške 19,93 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.